

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Architektonická studie chráněných objektů

Autor práce: Bc. Filip Hlista

Oponent práce: Ing. arch. Daniela Vranová

Popis práce:

Předmětem diplomové práce bylo zpracování studie stavebních úprav a dostavby veřejné střední školy pro tělesně postiženou mládež – Gemini, v lokalitě Brno Lesná.

Hodnocení práce:

| | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
|---|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. Územní vazby a urbanismus | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. Architektonický koncept | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. Funkční a dispoziční řešení | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. Konstruktivní a materiálové řešení | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. Formální, grafická a jazyková úprava práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. Splnění požadavků zadání práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Komentář k bodům 1. až 6.:

bod 1

Analýzy jsou zpracovány poměrně pečlivě a ve velkém rozsahu. Znalost historie, sociálních i technických podmínek v území vede k systémově dobrým řešením celku školy a její návaznosti na okolí.

bod 2

Architektonické řešení vychází z charakteru stávajících budov. Stroze pravoúhlé hmoty odpovídají celkovému charakteru Lesné tak, jak ve své době vznikla. Na druhou stranu návrh svou invencí nevybočuje z běžného rámce doby a je více stavařským řešením než architektonickým.

Kladně u autora hodnotím snahu o začlenění zeleně do areálu ve formě lankového systému před fasádou.

bod 3

Funkční a provozní schéma dobře odpovídá charakteru provozu s ohledem na hendikepované a imobilní studenty. Zejména v bazénové části, kde v reálné praxi mají vozíčkáři problémy tato zařízení používat anebo se k nim vůbec dostat.

bod 4

Konstrukční řešení odpovídá stupni zpracování – studii. Materiálové řešení je zvoleno optimálně. Detaily jsou naznačeny.

bod 5

Formální, grafická a jazyková úprava práce je na dobré standardní úrovni.

bod 6

Předložená diplomová práce splňuje předepsané požadavky.

Připomínky a dotazy k práci:

U plochých střech objektů bych zvažila použití zelených extenzivních střech, které jsou výrazným prvkem směrem k citlivému chování k životnímu prostředí.

Na fasádě mohlo být zapracováno logo školy, mohlo být i pracováno s barevností na fasádě v návaznosti na identitu školy.

Závěr:

Diplomová práce Filipa Hlisty je vypracovaná na dobré technické i grafické úrovni a splňuje tak po technické stránce požadavky, které jsou na vypracování diplomové práce kladeny. Jedná se o dobře zpracovanou diplomovou práci. Při zpracování postupoval autor zodpovědně a systematicky. Doporučuji práci k obhajobě před komisí.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 31. května 2019

Podpis oponenta práce.....