

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: CENTRUM PRO SENIORY V BRNĚ-MEDLÁNKÁCH

Autor práce: Bc. Jana Šešulková

Oponent práce: ing.arch. Martin Klimecký

Popis práce:

Práce řeší novostavbu komplexního centra pro seniory v rozvojové oblasti Medlánek. Novostavba je součástí studentem navrhované zástavby celé lokality, definované v územní studii, zpracované v předchozím semestru.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Územní vazby a urbanismus	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Architektonický koncept	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Funkční a dispoziční řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Konstrukční a materiálové řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 6.:

Hmotové řešení je členité, avšak tím, že se hmoty stáčí kolem dvou dvorů, kompozice má jasný střed a jako celek drží pohromadě. Dispoziční řešení nadzemních podlaží je přehledné, až velkorysé, bez podstatných provozních vad. Dispoziční a provozní řešení parteru, rozmístění vstupů a vjezdů považuji za zbytečně komplikované a podstatně snižující kvalitu návrhu. Umístění kuchyně a její zásobování se jeví jako nevhodně zvolené - potřeba dlouhé obslužné komunikace s problematicky navrženým obratištěm nepovažuji za dobré řešení. Práce je zpracována přehledně a srozumitelně, grafická úroveň výstupu je velmi dobrá.

Připomínky a dotazy k práci:

Vysvětlete prosím rozdíl mezi ztužujícími prvky vzpěra a táhlo a stručně popište jejich princip. Za prvek jistě osvěžující jinak poněkud těžkopádné řešení hmot i fasád považuji prosklené spojovací krčky/mostky, souhlasím s jejich „dřevěným“ provedením. Z toho ohledu mne mrzí,

že sloupy nejsou navrženy jako dřevěné, ale pouze jako dřevo imitující, proč tento bolestivý kompromis? Vzhledem k požární výšce objektu 10,5 m nevidím zásadní problém v PBR. Jak bude zabezpečeno přehřívání v prosklených krčcích i s ohledem na jejich jihozápadní expozici?

Závěr:

Diplomová práce po obsahové i formální stránce naplňuje zadání. Dílčí provozní nedostatky v parteru by bylo vhodné řešit úpravou dispozice.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 30. května 2024

Podpis oponenta práce.....