

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Patrik MALEČÍK

Oponent diplomové práce: Ing. Barbora NEČASOVÁ

Předložená diplomová práce se zabývá zpracováním stavebně technologického projektu pro stavbu části Lékařské fakulty.

Práce je zpracována v rozsahu dle zadání a je rozdělena do tematických kapitol. Formální hledisko výstavby části objektu je řešeno v kapitolách technická zpráva, projekt zařízení staveniště a řešení širších vztahů dopravních tras. Technické zprávy jsou doplněny detailně zpracovaným technologickým předpisem pro provádění ŽB konstrukcí. Závěr práce je věnován návrhu strojní sestavy pro řešený objekt, zprávě BOZP nebo kontrolnímu a zkušebnímu plánům. Součástí práce je i časový plán výstavby.

Diplomovou práci jsem důkladně prostudovala a mám k ní několik připomínek, které doporučuji objasnit při obhajobě diplomové práce.

Textová část:

1. Na str. 23 je uveden odkaz na koordinační situaci, která je řešena ve výkrese č. 01, ten má ovšem s koordinační situací velice málo společného. Jaké náležitosti má obsahovat výkres koordinační situace a proč nebyla zpracována?
2. Je vhodné uvádět v plánu BOZP neplatnou legislativu? Jedná se o nařízení vlády č. 494/2001 Sb. Str. 131 – Zákon o ochraně ovzduší – neplatný předpis? To stejné str. 151 n. vl. č. 178/2001 Sb., str. 153 v. č. 381/2001 Sb. aj.?
3. Str. 118 – popis použitého materiálu by bylo vhodné rozšířit, opravdu je u betonu dostatečné uvést pouze pevnostní třídu?
4. Str. 119 – kde a jak bude skladována armatura?
5. Str. 155 – KZP – Je provedena kontrola rovinnosti (bod č. 3.1, resp. str. 159) měřením, ale není uvedeno, co má být výsledkem měření a jaké naměřené hodnoty jsou akceptovatelné?
6. To stejné bod č. 6.1, 13.1 aj. Není uvedeno dle čeho se parametry kontrolují, jak byly stanoveny podmínky uvedené na str. 161?

Přílohová část:

7. Výkres č. 02 – Proč bylo zvoleno tak nevýhodné řešení staveništní komunikace? Proč bylo zázemí staveniště zřízeno tak daleko od samotné stavby? Kde je napojeno vedení el.? Schéma výkopu stavební jámy je dost nejasné, proč je oplocení staveniště tak předimenzované?
8. Výkres č. 03 – Jak bude řešena ochrana staveništních inž. sítí před poškozením?
9. Časový plán - Proč v časovém plánu není u nekritických procesů uvažováno s rezervami?

10. Výkres č. 10 – Z jakého materiálu je ‚dořezávka‘ – v textové části práce není zmíněno, jaká je plocha dořezu? Nedostatečně prokótováno – v jakých vzdálenostech jsou umístěny stojky, jaká je vzdálenost nosníků od stěn aj.

Bakalář Patrik Malečik do určité míry prokázal schopnost samostatného řešení stavebně technologických problémů. Předložená práce svým rozsahem a způsobem zpracování splňuje požadavky uvedené v zadání diplomové práce.

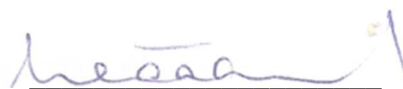
Z hlediska technického a ekonomického posouzení neshledávám v práci závažné chyby. Při jejím vypracování byly zohledněny povětšinou platné právní předpisy a s problematikou související noremní ustanovení.

Po formální i grafické stránce je práce zpracována obstojně.

S ohledem na rozsah a zpracování výkresové i textové části předložené dokumentace hodnotím diplomovou práci bakaláře Patrika MALEČÍKA známkou:

Klasifikační stupeň ECTS: C/2

V Brně dne: 23. 1. 2017



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4