

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Výroba akvárií Pavlica Brno

**Autor práce:** Adam Barnet

**Oponent práce:** Ing. Petr Suchánek, Ph.D.

### Popis práce:

Předmětem bakalářské práce je dokumentace pro povolení stavby průmyslového objektu výroby akvárií Pavlica. Jedná se o stavbu s převažující prefabrikovanou technologií s monolitickou skeletovou konstrukcí. Stavba zahrnuje prostory výrobní, výstavní a administrativní. Objekt je zastřešena pultovými střechami ze střešních tepelně-izolačních panelů. Obvodový plášť je tvořen tepelně-izolačními sendvičovými panely. Objekt je založen na pilotách. Objekt je vytápěn plynovým kotlem.

### Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Připomínky a dotazy k práci:

Stavební řešení odpovídá zvolené stavební technologii a je vypracováno s ohledem na aktuální trendy ve stavitelství. Z hlediska konstrukčního hodnotím práci kladně, neboť jsou voleny materiály a konstrukce, které odpovídají současným technickým požadavkům. Z provozně-technického hlediska neshledávám zásadních nedostatků. Architektonicky se stavba jeví jako vhodně navržená pro daný účel. Grafická úroveň je na velmi dobré úrovni – ve výkresové části jsem neodhalil zásadní chyby zakreslování. Práce obsahuje kromě technických zpráv a specifikací technické výkresy, které jsou zpracovány plně v souladu s běžnými zvyklostmi, a také tepelně-technické posouzení obvodových konstrukcí. Práce je řešena dostatečně podrobně. K řešení mám pouze následující připomínky:

V technické zprávě se uvádí, že objekt je vytápěn pomocí plynového kotle o výkonu 6kW, to se mi zdá s ohledem na velikost objektu nereálné, tj. výkon bude zcela jistě vyšší. Jak dospěl zpracovatel k tomuto výkonu? Ve zprávě se uvádí, že objekt bude větrán pouze přirozeně. Toto řešení není příliš vhodné pro stavbu výrobní povahy. Předpokládal bych kombinaci přirozeného a nuceného větrání pomocí VZT jednotky a minimálně bych pokládal za nutné zmínit alespoň nucený odtah sociálních zařízení. Jakým způsobem bude ohřívána teplá voda? V technické zprávě není řešeno. I když technická zařízení budov nejsou hlavním obsahem práce, jsou nedílnou součástí projektu a základní koncepce řešení musí být v projektu dostatečně popsána.

Z hlediska konstrukčního nevidím zásadní nedostatky a navržené řešení schvaluji.

### **Závěr:**

Student splnil požadavky zadání bakalářské práce a tuto práci hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**



Datum: 24. února 2025

Podpis oponenta práce.....