

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Kalous Filip

Téma: Aplikace pro vyhledávání partnerů do posilovny (Android) (id 18786)

Oponent: Behúň Kamil, Ing., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno

Pre splnenie zadania bolo možné vytvoriť jednoduché alebo zložité riešenie. Riešiteľ si zvolil zložitejšiu cestu. Návrh je veľmi dobre premyslený a ponuknuté riešenie je tiež kvalitné. Za slabinu celej práce oponent pokladá vyhodnotenie riešenia a technickú správu.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 65 b. (D)

Logická štruktúra a návaznosť jednotlivých kapitol sú dobré. Okrem kapitoly s testovaním obsahujú kapitoly relevantné informácie a sú v dostatočnom rozsahu. Kapitola s testovaním je podľa názoru oponenta odfláknutá. Chýba hlbší popis výsledkov a podpora popisovaných výsledkov pomocou grafov alebo tabuľky so súhrnnými výsledkami. Riešiteľ ani neuvádza aká veľká vzorka ľudí sa testovania zúčastnila. Oponentovi tiež chýba v práci popis podobných aplikácií so zameraním na vyhľadávanie ponúk užívateľov na základe polohy.
5. **Formální úprava technické zprávy** 65 b. (D)

Formálna úprava práce trpí nasledujúcimi nedostatkami:

 - Schémy na obrázkoch 3.1, 3.2, 3.3 a 5.1 by mali byť vektorové a nie rastrové.
 - Ukážka kódu 5.7 by mala byť na jednej strane a nie rozdelená na dve strany.
 - Práca obsahuje niekoľko preklepov typu: "při" namiesto "pří" alebo "až" namiesto "už".
 - Použitie budúceho času je tiež nevhodné. Príkladom je text, ktorý sa venuje už návrhnutému systému.
6. **Práce s literaturou** 65 b. (D)

Autor čerpá z relevantných zdrojov, ale nie všetky informácie v texte sú citované. Príkladom je kapitola 3, kde autor v úvode kapitoly uvádza dve citácie, z ktorých čerpá a následne sa citácie v texte kapitoly nevyskytujú. Nie je tak jasné, ktoré myšlienky patria autorovi a ktoré sú prebraté. Pri obrázkoch 3.1, 3.2 a tabuľke 3.1 chýba uvedený zdroj.
7. **Realizační výstup** 95 b. (A)

Návrh aplikácie bol veľmi dobre premyslený a výsledné riešenie pôsobí profesionálne. Či už strana serveru alebo samotnej aplikácie je reálne využiteľná a za hlavnú výhodu považujem fakt, že pri návrhu sa počítalo s ďalším vývojom. Je teda možné aplikáciu jednoducho rozširovať o ďalšiu funkcionálnosť.
8. **Využitelnost výsledků**

Výsledná aplikácia bude v najbližšej dobe zverejnená k širšiemu používaniu.
9. **Otázky k obhajobě**
 - Na akej veľkej vzorke ľudí bolo vykonané testovanie aplikácie a ako prebiehalo vyhodnocovanie testov?
 - Ako je nutné upraviť aktuálne riešenie aby boli podporované notifikácie?
 - Aké sú aktuálne (pamäťové, energetické a procesorové) nároky aplikácie?
10. **Souhrnné hodnocení** 75 b. dobře (C)

Návrh vytvorenej aplikácie je veľmi dobre premyslený a ponuknuté riešenie je tiež veľmi kvalitné. Za veľkú slabinu celého riešenia však pokladám technickú správu, ktorá kazí dojem z dobre vypracovanej bakalárskej práce. Z týchto dôvodov navrhujem hodnotenie známku **C**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2016

.....

