

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Jana Fafílková  
Oponent bakalářské práce: Ing. Sylvia Svobodová  
Název bakalářské práce: Rodinný dům s projekční kanceláří  
Akademický rok: 2012/2013

Studentka řešila ve své bakalářské práci projekt rodinného domu s funkčně odděleným provozem – projekční kanceláří. Dům je dvoupodlažní s částečným podsklepením.

Z hlediska provozně dispozičního je navržený objekt plně funkční. Jediný nedostatek vidím v tom, že je terasa na terénu přístupná pouze přes sklad zahradních potřeb. Bylo by dobré udělat vstup i z vinárny. Pokud se zde počítá též se skladováním vína, budou zajištěny vhodné podmínky? Jedná se o vinárnu pro soukromé či komerční účely?

Po stránce zakreslování, je projektová dokumentace v souladu s normou ČSN 01 3420. V půdorysech chybí zakreslení sklopených překladů, u dveří nejsou odkazy na zárubně a prahy, venkovní schodiště má opačný směr výstupní čáry, obklad za kuchyňskou linkou není přerušen v místě okna, absence zábradlí na ochozu podél schodiště v 2NP. Dále není patrné uchycení zábradlí na terase a ze způsobu zakreslení vjezdu do garáže plyne, že je zde schod výšky 150 mm.

Z hlediska konstrukčního řešení je v projektu pár nesrovnalostí. Doporučuji, aby se komise podrobněji zabývala následujícími tématy:

Jakým způsobem je zabezpečeno uložení průvlaku v kuchyni? Je zdivo Heluz schopné přenést takové zatížení? Obdobná situace je v garáži.

Jak bude provázáno obvodové zdivo v 1S na rozhraní materiálů – cihelné tvarovky a tvarovky ztraceného bednění?

Jakým způsobem bude zabezpečená stabilita svahu proti sesuvu na úrovni 1S mezi terasou a schody? Není jasná výška a sklon tohoto zemního tělesa (výkresy nekorespondují). Z projektové dokumentace není v některých místech příliš zřejmá návaznost na původní terén – co je výkop a co násyp.

Je objekt řešen jako jeden celek, nebo je nepodsklepená část oddílována? Dilatace je patrná pouze v detailu C.

Většina navržených konstrukcí se dle tepelně-technického výpočtu pohybují okolo doporučených hodnot, proč jste dimenzovala některé na pasivní standard?

Skladba S5: v garáži je navržena podlahová izolace Rockwool Steprock, tl. 120 mm s cementovým potěrem tl. 70 mm, vyhoví daná skladba vyvozenému zatížení?

Skladba S8: keramická dlažba Rako 45x45x40 mm, je tento údaj správný? Klade se keramická dlažba na rektifikační podložky?

Skladba S9, S10: proč jste zvolila kombinaci tepelných izolací Rockwool a EPS?

Skladba S14: je navržena dostatečná tloušťka stěny mezi garáží a koupelnou, stran tepelné techniky a akustiky?

Jak byste řešila napojení spodní nevětrané fasády a horní větrané části?

Je vhodné vést komínové těleso ložnicí?

Průvodní i souhrnná technická zpráva mají veškeré náležitosti. Jsou přiloženy výpisy prvků a skladeb. Byla vyhotovena požární zpráva, tepelně technické posouzení vybraných skladeb a energetický štítek obálky budovy. Dále byla vypracována vizualizace objektu.

Studentka splnila požadovaný rozsah bakalářské práce. Prokázala, že se orientuje v dané problematice, i když se nevyvarovala některých chyb a nepřesností.

Klasifikační stupeň ECTS: C/2

V Brně dne 31.5.2013



.....  
Podpis

**Klasifikační stupnice**

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4