

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Nétková Barbora, Bc.

Téma: Evoluční návrh využívající přepisovací systémy (id 17485)

Oponent: Hyrš Martin, Ing., UPSY FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno s drobnými výhradami
 - Studentka se zaměřila pouze na návrh rostoucích řadicích sítí pomocí L-systémů, vyzkoušela dva různé přístupy k této úloze.
 - Zhodnocení výsledků je neúplné a nepřehledné.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
 - je v obvyklém rozmezí
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 78 b. (C)
 - Kapitoly na sebe logicky navazují a vhodně pokrývají celou tematiku.
 - Celková úroveň textu je ve druhé polovině práce citelně horší.
 - Zhodnocení výsledků je nepřehledné, chybí celkové srovnání.
 - Chybí srovnání dosažených výsledků s konvenčními metodami.
5. **Formální úprava technické zprávy** 78 b. (C)
 - Objevují se typografické (a místy i pravopisné) chyby v množství větším než malém (přetékání textu mimo sazební obrazec, v Úvodu nejsou číselné odkazy na další kapitoly, neslabičné předložky na konci řádku, špatný zápis %, místy špatná shoda přísudku s podmínkem, ...).
6. **Práce s literaturou** 78 b. (C)
 - Výběr literatury je přiměřený tématu.
 - Zdroj informací k teoretickým kapitolám (2,3,4) není zřetelně označen.
 - Formát citací není jednotný.
7. **Realizační výstup** 87 b. (B)
 - Implementovaný generátor sítí funguje, ale jeho úspěšnost je poměrně nízká.
8. **Využitelnost výsledků**
 - V práci je představena nová metoda návrhu řadicích sítí, založená na evolučním návrhu pravidel pro L-systém, který síť vygeneruje.
9. **Otázky k obhajobě**
 1. Porovnejte kvalitu sítí navržených vaším generátorem a konvenčními metodami.
10. **Souhrnné hodnocení** 78 b. dobře (C)
 - Celkový dojem z práce je dobrý, ale kazí ho výše zmíněné nedostatky.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2016

.....
podpis