

Studiengang: Medical Engineering & eHealth

Organisationsform: Tagesform (VZ)

Beurteilung Masterarbeit – Erst-Begutachter*in

Titel Masterarbeit	Evaluation of perfusate solution after ex vivo lung perfusion	
Der Plagiatscheck wurde durchgeführt und bestätigt, dass der zentrale Inhalt der Arbeit im erforderlichen Ausmaß eigenständig verfasst wurde (vgl. Satzungsteil Studienrechtliche Bestimmungen / Prüfungsordnung, § 20 Abs. 2 und 3).	Ja	
Name des*der Studierenden	Terezie Dobrovolná BSc	Personenkennzeichen: 2210228001
Beurteilt von	FH-Prof. Ing. Richard Pasteka MSc, Ph.D.	Datum: 02.06.2023

Kriterien		Punkte
1. Thema	Das Thema wurde in eine im Rahmen einer Masterarbeit bearbeitbare Form übergeführt (Entwicklung sinnvoller Forschungsfragen bzw. Aufgabenstellungen, etc.).	10
2. Lösungsansatz	Der Lösungsansatz ist für das Thema geeignet und entspricht dem Stand der Technik.	7,5
3. Methode	Das Vorgehen ist in Bezug auf die fachspezifische Ausrichtung der Arbeit angemessen, anhand der Fachliteratur begründet und korrekt umgesetzt.	7,5
4. Ergebnisse und Diskussion	Die Ergebnisse werden im Lichte der Fragestellung interpretiert und kritisch diskutiert im Hinblick auf ihren Mehrwert für Forschung und/oder Berufspraxis. Visualisierungen unterstützen die Argumentation.	7,5
5. Eigenständigkeit	Die Arbeit wurde in selbständiger Arbeitsweise (z.B. eigenständige Lösung der Fragestellungen und aufgetretener Probleme) verfasst.	7,5
6. Struktur	Die Arbeit ist schlüssig strukturiert.	10
7. Stil	Rechtschreibung und Grammatik sind korrekt. Die Verwendung von Fachsprache ist angemessen. Die Anforderungen an gendergerechte Sprache sind nach den geltenden Richtlinien umgesetzt.	7,5
8. Form	Die Anforderungen an Gliederung, Verzeichnisse, Textsatz und Grafiken bzw. Tabellen sind nach den geltenden Richtlinien umgesetzt.	7,5
9. Literatur	Quellen und Literatur sind für die wissenschaftliche Auseinandersetzung mit dem Thema der Arbeit relevant, geben den aktuellen Stand der Forschung wieder und decken das Thema ab.	7,5
10. Zitierregeln	Die Zitierregeln werden korrekt angewendet und durchgehend umgesetzt.	7,5
Gesamtpunkte		80

Notenschlüssel:

<50% Nicht genügend	>=50% und <63% Genügend	>=63% und <75% Befriedigend	>=75% und <88% Gut	>=88% Sehr Gut
Liegt die Punktzahl bei den Kriterien „1 - 5“ oder „6 - 10“ in Summe unter 50%, ist die Masterarbeit insgesamt als negativ zu beurteilen. Falls ein Kriterium mit 0 Punkten bewertet wird, ist die Masterarbeit insgesamt als negativ zu beurteilen.				

Das Gutachten des/der Zweit-Begutachter*in liegt vor und ist in die Beurteilung eingeflossen.

Note: 2

Masterarbeit Beurteilungsfomular Erst-Begutachter*in FL V8.0

Begründung (verpflichtend nur für die Note „Nicht Genügend“)

Ms. Dobrovolna's master's thesis on the evaluation of perfusate solution after ex vivo lung perfusion demonstrates her dedication and engineering skills. Throughout her internship, Ms. Dobrovolna actively engaged in all aspects of the research, displaying a strong ability to assess available resources and implement obtained feedback. The thesis is well-structured, offering a logical progression of ideas and sufficiently detailed information about the chosen topic. Ms. Dobrovolna conducted a literature review to identify suitable parameters for assessing the viability of perfused lungs. One notable aspect of Ms. Dobrovolna's work is her proactive approach to acquiring the necessary sensors and implementing them into the measurement setup. Additionally, her initiative in obtaining five porcine test lungs for the experiments demonstrates her commitment to obtaining reliable data. However, the thesis does have some shortcomings. The data analysis and discussion sections could have been more elaborate, particularly in regard to the visualization of P-V loops and their correlation with other presented data in tables. It is evident that time constraints toward the end of the thesis played a role in these limitations. Despite these and other shortcomings, Ms. Dobrovolna's work contributes valuable insights into the preservation and viability of lung tissues. Her findings have direct relevance for research activities at FH Technikum Wine, providing a basis for further research.

Erläuterungen:

Für die Vergabe der Punkte je Kriterium steht die folgende Beurteilungsskala als Dropdown-Menü zur Verfügung:

0 = nicht erfüllt; 2,5 = unzureichend erfüllt; 5 = Mindestanforderung erfüllt; 7,5 = in weiten Teilen erfüllt; 10 = vollständig erfüllt

Die Punkteanzahl der Kriterien „1 - 5“ werden mit 70%; die Punkteanzahl der Kriterien „6 - 10“ mit 30% gewichtet.

Liegt die Punkteanzahl bei den Kriterien „1 - 5“ oder „6 - 10“ in Summe unter 50%, ist die Bachelorarbeit insgesamt als negativ zu beurteilen. Falls ein Kriterium mit 0 Punkten bewertet wird, ist die Bachelorarbeit insgesamt als negativ zu beurteilen.