

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Brněnská třída  
 Autor práce: Seidl Benjamín, Bc.  
 Oponent práce: doc. Ing. Petr Holcner, Ph.D.

### Popis práce:

Diplomant se zabývá reálným problémem souvisejícím s přípravou územního plánu města Brna formou technické studie. Cílem je potlačení tranzitu IAD, hledání alternativ k IAD a posílení pobytových a „městotvorných“ vlastností v porovnání s dřívějšími návrhy.

### Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Komentář k bodům 1. až 5.:

- Diplomant řeší velmi komplexní problém na rozsáhlém území s návazností na zásadní a rozsáhlá dopravní řešení mimo oblast zadání. To vyžaduje jistou odvahu, zkušenost a odbornost, které diplomant svou prací prokazuje. Vzhledem k rozsáhlosti problému je poněkud obtížné se v jeho práci orientovat, projevuje se to i nebyvalým rozměrem dvou hlavních výkresů.
- Metodou je návrh jednoho řešení. V práci chybí podrobnější vysvětlení a porovnání s jinými variantami a popis myšlenkového vývoje, který vedl k navrhovanému řešení. Diplomant pravděpodobně implicitně předpokládá u čtenáře znalost „...předošlých návrhů, které počítali s jej integrací (Brněnské třídy) do tranzitnej siete mesta Brna“. Ve výsledku pak chybí možnost ověřit, posoudit a porovnat, jak byly splněny počáteční záměry, do jaké míry výsledné vlastnosti řešení odpovídají vstupním požadavkům a jak se jeví ve srovnání s jinými existujícími návrhy.
- Mezi zdroji jsou uvedeny standardní normové a technické podklady a k tomu tři „internetové zdroje“ v podobě pouhé adresy bez popisu, vysvětlení a upřesnění – to považuji za nedostatečné. Zdroj uvedený jako [www.upmb.brno.cz](http://www.upmb.brno.cz) je patrně zásadní ale podstatné

údaje jsou asi někde hlouběji vnořené. Zdroj ÚS Špitálka je hodně nepřesný a diplomant by měl počítat s tím, že zkratka ÚS mnohým evokuje Ústavní soud...

4. Formální úprava práce je přiměřená, místy jsou problémy s rozlišením nezřetelného grafického odlišení – např. různé typy komunikací v situaci širších dopravních vztahů. Zde by bylo vhodné doplnit i další výkres(y) mezi použitými měřítky 1:20000 a 1:1500.
5. Požadavky zadání byly naplněny.

### Připomínky a dotazy k práci:

Doložte výpočty nebo odhady intenzit a kapacitních možností v následujících dvou místech. O jaké předpoklady se opírají vaše kapacitní úvahy?

1. Koliště (mezi Křenovou a Cejlem) – Spojka
2. Brněnská třída – Křenová (včetně úseku mezi Kolištěm a Vlhkou nebo Brněnskou třídou)

### Závěr:

Práci doporučuji k úspěšné obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**



Datum:

Podpis oponenta práce: .....