Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Nimizhan Vladyslav
Téma: Filmotéka (id 19885)
Oponent: Čekan Ondřej, Ing., UPSY FIT VUT

1. Náročnost zadání — průměrně obtížné zadání

Úkolem studenta bylo vytvořit filmovou databázi, jejíž data získával z již existujících a hojně rozšířených filmových databází. Cílem byla integrace několika služeb do jedné aplikace s rozšířenou funkcionalitou.

2. Splnění požadavků zadání — zadání splněno s drobnými výhradami

V práci byly vybrány zahraniční filmové databáze jako zdroj vstupních dat pro vyvíjenou aplikaci, a tudíž nelze jednoznačně považovat závěr bodu 2 (vícejazyčné uživatelské rozhraní) za kompletně splněný, jelikož jádro stránek, tj. obsah, je v anglickém jazyce i za přítomnosti zvolení dostupné české lokace stránek.
Upozornění na naplánované sledování (rovněž součást bodu 2) je řešeno přidáním záznamu do kalendáře třetích stran a ponechání upozornění na jejich službách, což je jisté zjednodušení.

3. Rozsah technické zprávy — je v obvyklém rozmezí

Rozsah technické zprávy je v obvyklém rozmezí. Některé části by ale zasloužily detailnější rozbor namísto popisu triviálních záležitostí.

4. Prezentační úroveň předložené práce — 65 b. (D)

Technická zpráva obsahuje velké množství gramatických chyb a překlepů, které poměrně narušují celkovou čitelnost práce. Struktura práce rovněž není ideální, teoretická část (kapitola 2) by zasloužila poměrně rozšířit, jelikož se v ní řeší pouze existující filmové databáze a zbylá teorie nutná k pochopení a vytvoření webové služby téměř chybí nebo je částečně roztroušena dále v textu. Představený use-case diagram nesedí s implementací služby. Z práce je nicméně zřejmý přínos autora.

5. Formální úprava technické zprávy — 65 b. (D)

Technická zpráva obsahuje velké množství gramatických chyb a překlepů. V práci se vyskytují některé typografické nedostatky (např. jednopísmenné výrazy na koncích řádků, chybí odkazy v textu na některé obrázky).

6. Práce s literaturou — 65 b. (D)

Počet použitých zdrojů je přiměřený, jejich výběr odpovídá zadání práce. Internetové zdroje by bylo vhodné citovat dle normy. Autor nejasně odděluje vlastní práci od převzaté - např. pro přidání záznamu do kalendáře nezmiňuje využití služby addevent.com.

7. Realizační výstup — 65 b. (D)

Realizační výstup je na podprůměrné úrovni. Chybí ošetření chyb a výjimek. Oznámení pro uživatele ohledně úspěšnosti přihlášení, registrace, přidání filmu atd. rovněž chybí. Špatná navigace na jednotlivých podstránkách. Míchání prvků češtiny v anglické verzi a naopak. Zdrojové kódy nejsou komentovány.

8. Využitelnost výsledků

Téma práce je zajímavé, snaží se vylepšit již existující řešení o další funkcionalitu, nicméně realizace není na takové úrovni, aby převýšila již existující řešení.

9. Otázky k obhajobě

1. U navrženého ER diagramu uvádíte u entity *Users* atribut *role*, k čemu jej využíváte?
2. Je z nějakého pohledu výhodné uchovávat statistiky počtu přihlášení jednotlivých uživatelů?
3. Bylo by složité do vašeho systému zaintegrovat a využít data z databáze ČSFD?

10. Souhrnné hodnocení — 65 b. uspokojivě (D)

Vzhledem k vážnějším nedostatkům v kvalitě technické zprávy, realizačního výstupu a s tím spojených výhrad ke splnění zadání navrhuji hodnocení stupněm **D**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2017

.....

podpis