

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Sudolský Filip

Oponent diplomové práce: Doc. Ing. arch. Josef Hrabec, Ph.D.

Název diplomové práce:

Galerie letecké techniky a tradic letectví na letišti Medlánky v Brně

1. Územní vazby a urbanismus

A

Diplomant zvolil velice odvážný koncept, kterým rozvíjí možnosti terénního reliéfu přepisovaného do základní konstrukční charakteristiky velkorozponového objektu hlavního prostoru hangáru určeného jako výstavní galerie. Jde o jasný architektonický plán, který však nabízí i relativně mnoho technických problémů např. s osvětlením, údržbou objektu atd., které však jsou řešitelné. Architektonická studie základního objektu „galerie“ - souboru staveb sportovního letiště v Brně-Medláncích reaguje na stávající systém komunikací vně a uvnitř areálu. Využívá terénního reliéfu a to jak okolí, tak vlastních upravených ploch určených pro pohyb letadel, servisní techniky, personálu a návštěvníků. Navržený objekt - soubor staveb velmi citlivě navazuje na tyto komunikační systémy s tím, že umožňuje i alternativní rozvíjení a využívání ploch určených pro provoz letiště. Jedná se o jasný základní hmotový koncept. Předmětem diskuse by mohlo být řešení částečně zpřístupněné střechy a funkce světlíků, vložených do konstrukce výstavního prostoru.

2. Architektonický koncept

B

Architektonický koncept je dán osobitým vnímáním této tematiky. Je svébytný a snadno čitelný. Jde o svébytnou architekturu, která se stává typickou pro dané místo. Je nápaditá a provozně jednoduchá, citlivě reagující na specifické požadavky provozovatelů letiště. Jedná se o architekturu respektující jedinečnost místa, terénní reliéf, ale i provozní požadavky, mezi které v první řadě patří bezpečnost. Velice odvážná a výtvarně-designersky náročná konstrukce výstavního prostoru by vyžadovala zcela mimořádnou pozornost nejen při přípravě, ale zejména při realizaci.

Předmětem odborné rozpravy by mohlo být téma vhodnosti tohoto řešení, v souvislosti s realitou-požadavkem na kvalitu prostoru /výjimečnost/ vystavovaných exponátů.

Vzhledem k tomu, že jde z valné části o velkorozponový objekt /hangár/, je velmi aktuální téma jejich konstrukce a posléze systém požární bezpečnosti, údržby a

energetické zajištění provozu. Jakým způsobem bude udržována /provozována/ „vyhlídková střecha“ nad objektem?

3. Funkční a dispoziční řešení

A

V architektonické studii je plně respektován požadavek bezpečného a provozně jednoduchého systému pohybu letadel, servisních pracovníků a ostatních návštěvníků a uživatelů letiště, a to jak uvnitř objektu/ů/, tak vně, na volné ploše/. Z rozmístění jednotlivých objektů a jejich vzájemných vazeb je patrné provozní schéma – systém letiště. Jednotlivé objekty mají své specifické provozní požadavky – např. letecký klub, učebny, galerie, ubytování, hangár, dílny atd. Tyto požadavky jsou v maximální míře respektovány v provozně půdorysných schématech jednotlivých objektů. Je možné konstatovat, že toto téma je v architektonické studii velmi dobře zvládnuté, funkční a provozní řešení je navrženo bezproblémově. Dispoziční řešení jako celek působí přehledně a logicky. Otázkou je světlá výška v prostoru expozic vzhledem k různorodosti exponátů – příklad „Hagár 7“ / Red-Bull.

3. Konstrukce a materiály

A

Základním tématem architektonické studie jsou konstrukční systémy, které jsou použity pro vytvoření hlavního výstavního prostoru. Snahou je vytvořit takový konstrukční systém, který by adekvátním způsobem reprezentoval vystavované exponáty. Znamená to tedy jistou inspiraci v konstrukcích používaných v letectví, zejména při stavbě letadel. Tyto by se měly stát základem jejich designu a konstrukčních detailů. Diplomant musel řešit mnoho atypických detailů, které vyplynuly z charakteru použité konstrukce, která byla do jisté míry určující i pro provozně dispoziční vztahy. Diskutabilní je funkčnost prosvětlení specifickými světlíky /vzhledem k velikosti těchto světlíků, konstrukci – vložení do střešního pláště atd./. Za velmi dobrou myšlenku je možné považovat i snahu o vyjádření respektu k původním objektům letiště, které v nedávné době slavilo 90 let od svého založení.

Vzhledem k použitým konstrukcím hlavního prostoru se nabízí otázka - jak je řešena požární bezpečnost v objektu hangáru ?

4. Výsledná prezentace práce

A

Celkový dojem z architektonické kompozice je příznivý. Provozně dispoziční, event. konstrukční nejasnosti jsou do jisté míry formálního charakteru a nemají zásadní vliv na kvalitu výsledné diplomové práce.

Výkresová dokumentace /jako celek/ je zpracována na dobré úrovni, stejně tak jako pracovní model. Předložená dokumentace je na kvalitní grafické úrovni, obsahově je dostatečně vypovídající, vyjádření odpovídá architektonické studii a dokládá záměr autora. Půdorysy jsou přehledné, řezy byly prezentovány v dostatečném počtu a vedeny v potřebných místech. Prezentace hmotového řešení ve 3D je na dostatečné úrovni. Pohledy jsou prezentovány kultivovaně a dostatečně srozumitelně, s vyjádřením použitých materiálů. Zpracování modelu je na dobré úrovni a záměr je dobře prezentován.

Celkové hodnocení diplomové práce:

Zpracovaná architektonická studie je zajímavým pokusem o řešení relativně složitého úkolu, kterým je vytvoření systému účelových objektů pro provoz sportovního letiště. Složitost úkolu spočívá v provázání vnějších provozních ploch /ranvejí/ s provozními objekty /hangáry, dispečerským pracovištěm, místem pro LPH atd./.

Architektonická studie reaguje na všechny základní požadavky tohoto výrazně specifického provozu. Vytvořený soubor objektů je typickým, snadno čitelným systémem, který usnadňuje navigaci, ale stejně tak umožňuje naplnění všech požadavků na provoz a bezpečnost. Architektura jednotlivých objektů adekvátním způsobem reaguje na jejich funkci, která je zvýrazněna i materiálově a konstrukčním detailem.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

A

Otázky k obhajobě a připomínky diplomové práci:

Slovní hodnocení práce:

Diplomová práce je zpracována v potřebném rozsahu a na dobré grafické úrovni, včetně kvalitně zpracovaného modelu. Návrh působí kultivovaným dojmem. Na zadaný úkol autor reaguje funkčním návrhem s dobře zpracovaným provozním a dispozičním řešením. Záměr je prezentován přesvědčivě.

Otázky a náměty k obhajobě:

Objasněte Váš záměr hmotového řešení, zejména tvarování střechy objektu a tedy i volbu

použitého konstrukčního systému. Další - doplňující otázky byly vloženy do textu oponentského posudku.

Klasifikační stupeň ECTS: A / 1

V Brně dne 28. 5. 2016



Doc. Ing. arch. Josef Hrabec, PhD.
FA VUT

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4