

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program	B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
Typ studijního programu	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
Studijní obor	Architektura

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Diana Divišová

Oponent: Ing. arch. Lukáš Ležatka, Ph.D.

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci, kterou vypracoval student Diana Divišová ve školním roce 2015/2016. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

- A – Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
- D – Architektonický detail

Bakalářská práce obsahuje rovněž volné přílohy a to architektonickou studii, model architektonického detailu a CD s dokumentací.

1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.

Jedná se o novostavbu umělecké školy na Kraví hoře v Brně. Koncept je založen na členění jednotlivých oddělení školy do samostatných částí, propojených přes centrální halu s ústředním motivem rampy.

V návrhu řešení je patrné vybavení objektu výtahy, což by umožňovalo bezbariérový pohyb osob se sníženou pohyblivostí bez využití výše zmiňované rampy, nicméně vzhledem ke konceptu je škoda, že to návrh řešení neumožňuje. Pokud by k tomuto účelu měla rampa přeci jenom sloužit, chybí zde madla, vodící tyče, atd.

2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.

Formálně v části „B“ chybí pro lepší orientaci seznam výkresů a v části „C“ chybí situace a pohledy. Obecně se postrádá pro lepší přehled číslování jednotlivých výkresů ve výkresech samotných, a to v části „B“ i „C“.

U ramp v půdorysech a řezech části „B“ a „C“ chybí procentuální vyjádření sklonu. Nicméně vzhledem k rozsahu práce jsou to opravdu detaily, kterých bychom možná našli více, ale není předmětné je hledat.

Práce je jinak obecně dostatečně kvalitně graficky zpracována.

3. Vytčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

Detail řešený v části „D“ řeší zanedbatelný tepelný most způsobený případným standardním systémovým bodovým kotvicím prvkem, kotveným přímo do nosné konstrukce, který by vynesl svislé nosné prvky.

Ten v detailu chybí. Místo toho je použito samotných kotev, kotvených navíc s odsazením o vloženou tepelnou izolaci, což se může jevit jako nestandardní.

Tohle řešení a celkově konstrukce fasády, vzhledem k výšce nosných prvků a rozměrům perforovaných dílů fasády, navíc neumožňuje dilataci, ať už svislých nosných prvků vůči nosné konstrukci nebo jednotlivých dílů perforované fasády vůči svislým nosným prvkům. Minimálně není tato podstatná informace o případné dilataci, která má vliv na podkladové souvrství a celkové fungování, uvedena v popisu detailu.

4. Zhodnocení bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.

Práce je rozsahem obsáhlá, navíc projekčně stavebně rozpracovává starší školní práci, což vyžaduje nemalé úsilí. O řadě věcí se dá diskutovat nicméně autorka odvedla i vzhledem k časovým možnostem velký kus práce, což je třeba hodnotit kladně.

5. Hodnocení klasifikací dle ETCS:

C/2

V Brně dne 12.02.2016



Ing. arch. Lukáš Ležatka, Ph.D.

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4