

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Buba Vojtěch, Bc.
Téma: Internetový portál pro obchod s lokálními potravinami (id 15099)
Oponent: Klicnar Lukáš, Ing., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Jedná se o průměrně obtížnou práci spíše implementačního charakteru, k řešení byla nutná znalost programování webu, databází a práce s geolokací, na kterou se student zaměřil jako hlavní předností oproti konkurenčním řešením.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s drobnými výhradami**
Práce zadání formálně splňuje, nicméně výhrady mám k bodu 1, tedy nastudování tvorby uživatelských rozhraní na webu po teoretické stránce. Této části jsou totiž v práci věnovány pouhé dvě strany zcela obecného textu, což nepůsobí příliš přesvědčivě a vyvolává tak otázku, do jaké míry byl tento bod naplněn. Řešitel ale k dokončení práce tyto znalosti potřeboval, domnívám se tedy, že bod naplněn byl, pouze nebyl příliš podrobně zdokumentován.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Technická zpráva patří ke stručnějším, ale její rozsah je plně dostatečný.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **60 b. (D)**
Prezentací úroveň je velkou slabinou technické zprávy. Předně, autor zcela vynechal jakýkoliv úvod - nelze si tak předem vytvořit představu, jak dané téma bylo uchopeno a na co se řešitel zaměřil, což se čtenář dozví až v průběhu práce. Dalším výrazným problémem je naprostá nevyváženost. Práce je totiž zaměřena zejména na návrh a implementaci, zatímco popis teoretických východisek téměř chybí - je mu věnována kapitola o délce pouhých čtyř stran a nedá se říct, že by obsahovala vše důležité. Text je navíc poměrně povrchní a v některých místech příliš obecný, nepůsobí dojmem autorovy perfektní odbornosti. Práce jako celek srozumitelná je, nicméně uvedené výtky celkový dojem velmi srážejí.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **60 b. (D)**
Po typografické stránce se jedná o práci průměrné kvality, pravidla pro sazbu jsou dodržována spíše volněji. Celkový dojem však sráží značné množství jazykových chyb (zejména chybějících čárek v souvětích, dále pak nemalý výskyt chybějící diakritiky), které místy působí poměrně rušivě. Práce by rovněž měla být psána formálnější jazykem, než jaký řešitel použil.
- 6. Práce s literaturou** **50 b. (E)**
Student využil spíše menší množství pramenů, to by ale mohlo být klidně dostatečné - větším problémem je bohužel jejich zaměření. Jedná se téměř výhradně o odkazy na weby či články o farmářských produktech, zatímco jakákoliv literatura k uživatelským rozhraním, webu, či kupříkladu technická dokumentace k použitým technologiím zcela chybí. Tedy až na výjimku v podobě dvou citací ohledně geolokačního API, na technickou zprávu je to ale poněkud málo.
- 7. Realizační výstup** **85 b. (B)**
Výstupem je webová aplikace, vzhledem k rozsáhlosti se řešitel zaměřil zejména na části související se zbožím (vyhledání různými způsoby, nákup, atd.) a implementoval tak tedy jakési jádro celé služby. Student sám kontaktoval oponenta a práci předvedl, ta působí vynikajícím a použitelným dojmem. Uživatelské rozhraní je přehledné a plně srovnatelné s moderními webovými službami, podporuje také mobilní zařízení.
- 8. Využitelnost výsledků**
Vytvořená část služby je jednoznačně dobře použitelná, ke spuštění kompletní webové služby by bylo ale nutné doimplementovat další funkcionalitu (např. administrace).
- 9. Otázky k obhajobě**
 1. Jaká je časová složitost použité metody vyhledání produktů v omezeném okruhu kolem zvoleného bodu? Odhadněte, anebo otestujte, jaká je škálovatelnost tohoto aspektu výsledného řešení (tj. závislost reakční doby na množství nabídek v systému).
- 10. Souhrnné hodnocení** **70 b. dobře (C)**
Tato práce má dvě velmi protichůdné stránky. Tou první je výsledná aplikace, která působí velmi dobrým dojmem a z hlediska návrhu uživatelského rozhraní je na ní vidět kvalitně odvedená práce. Tento dojem je bohužel výrazně sražen technickou zprávou s výše uvedenými nedostatky, která na mě působí, jako by byla dokončována na poslední chvíli, respektive spíše nebyla úplně dokončena. Při hodnocení jsem váhal mezi stupni C a D, vzhledem k výsledné aplikaci se nakonec velmi těsně přikláním k C.

V Brně dne: 3. června 2015

.....
podpis