



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program	B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
Typ studijního programu	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
Studijní obor	Architektura

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Radka Klímová

Oponent: Ing. Jiří Svoboda

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci, kterou vypracoval student ve školním roce 2014/2015. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

- A – Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
- D – Architektonický detail

Bakalářská práce obsahuje rovněž volné přílohy a to architektonickou studii, model architektonického detailu a CD s dokumentací.

1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.

Architektonické a provozní řešení odpovídá typu stavby a jejímu navrhovanému účelu. Dispozice jsou funkční, bez zásadních nedostatků. Architektonické řešení respektuje původní vzhled budovy se všemi výhodami i nevýhodami tohoto přístupu. Stavebně-technické a konstrukční řešení vykazuje řadu nedostatků. V hlavních rysech je technické řešení přijatelné, ale v některých jednotlivostech by byla vhodná důkladná revize.

2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.

V dokumentaci chybí technická zpráva stavebně-technické řešení. Přiložená Průvodní a Souhrnná technická zpráva je zcela nedostatečná k technickému zhodnocení návrhu. Grafická úroveň předložené práce by vzhledem k jejímu významu pro odborný a profesní růst studenta mohla být vyšší.

3. Vytčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

V předložené práci lze najít značné množství nedostatků v zakreslování i technickém řešení:

- Nejednoznačně rozlišené stávající a navrhované konstrukce
- Ve výkresové části není postupováno dle ČSN EN ISO 7518-Kreslení demolic a přestaveb

- Ve stavebních půdorysech jsou schodiště chybně zakreslena dle zásad pro výkresy tvaru a i tento způsob zakreslení je proveden špatně (úroveň stropní konstrukce)
- Ve sklopených řezech není zřejmé, kde se napojuje nová konstrukce na původní
- Dveře jsou kótovány různými způsoby, často chybí výšky stavebního otvoru, někdy je kótován otvor i dveře na osu
- Řez střechou není veden vtokem, nejsou vykresleny všechny řezy zakreslené v půdorysu
- Není dodržena poloha popisového pole
- Details jsou neúplné, nedořešené, nedostatečně popsání
- Ve skladbách stěn není řešena povrchová úprava zdiva
- Skladba obvodových stěn je nerealizovatelná a technicky jen těžko odůvodnitelná. Vnitřní zateplení odvětrané do vnitřního prostoru v kombinaci s ohromnými tepelnými mosty v úrovni stropů svědčí o značné nezkušenosti autora návrhu. Přijmout objekt tak jak je i s masivními tepelnými ztrátami by v tomto případě bylo vhodnější.
- Rampa navazující na 1NP není technicky vůbec řešena

4. Zhodnocení bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.

Studentka se v práci pokusila najít vlastní cestu ke složité problematice konverze průmyslových a zemědělských objektů. Tato snaha je jistě pozitivní a v budoucnu může přinést zajímavé a funkční řešení pro praxi.

5. Hodnocení klasifikací dle ETCS:

C/2

V Brně dne 24.2.2015


Ing. Jiří Svoboda

Klasifikační stupnice

Klas.stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4