



**VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ**

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY



**FAKULTA PODNIKATELSKÁ  
ÚSTAV FINANCÍ**

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT  
INSTITUTE OF FINANCES

# **VYMÁHÁNÍ POHLEDÁVEK CELNÍM ÚŘADEM NÁCHOD**

RECOVERY OF DEBTS BY CUSTOM OFFICE NÁCHOD

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

BACHELOR'S THESIS

**AUTOR PRÁCE**

AUTHOR

**BŘETISLAV KÁNSKÝ**

**VEDOUCÍ PRÁCE**

SUPERVISOR

**Mgr. HELENA MUSILOVÁ**

BRNO 2010

# ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

## Kánský Břetislav

---

Daňové poradenství (6202R006)

Ředitel ústavu Vám v souladu se zákonem č.111/1998 o vysokých školách, Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně a Směrnicí děkana pro realizaci bakalářských a magisterských studijních programů zadává bakalářskou práci s názvem:

### **Vymáhání pohledávek Celním úřadem Náchod**

v anglickém jazyce:

### **Recovery of Debts by Custom Office Náchod**

Pokyny pro vypracování:

Úvod  
Vymezení problému a cíle práce  
Teoretická východiska práce  
Analýza problému  
Vlastní návrhy řešení  
Závěr  
Seznam použité literatury  
Přílohy

Seznam odborné literatury:

BUREŠ, J., DRÁPAL, L. Občanský soudní řád I. a II. díl. Komentář. Praha: C. H. BECK, 2009. 3392 s. ISBN 978-80-7400-107-9.

GROSSOVÁ, M. Exekuce na peněžitě plnění v současné právní praxi. 5. aktualizované a doplněné vyd. Praha: Linde, 2007. 603 s. ISBN 978-80-7201-621-1.

KASÍKOVÁ, M. Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a předpisy související. Komentář. Praha: C. H. BECK, 2005. 966 s. ISBN: 80-7179-901-7.

KOBÍK, Jaroslav. Správa daní a poplatků s komentářem. 7. aktualizované vydání Olomouc: ANAG, 2009. 880 s. ISBN 978-80-7263-528-3.

TRIPES, A. Exekuce v soudní praxi. 3. vydání Praha: C. H. BECK, 2006. 836 s. ISBN 80-7179-489-9.

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Helena Musilová

Termín odevzdání bakalářské práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2009/2010.

L.S.

---

Ing. Pavel Svirák, Dr.  
Ředitel ústavu

---

doc. RNDr. Anna Putnová, Ph.D., MBA

V Brně, dne 01.06.2010

## **Abstrakt**

Bakalářská práce se zabývá problematikou vymáhání pohledávek celním úřadem Náchod. Bakalářská práce je rozdělena do tří kapitol. První část je zaměřena na právní předpoklady a průběh daňového řízení. Následující část se věnuje identifikaci a analýzou problémů. V závěrečné kapitole se věnuje optimalizování procesu vymáhání daňových pohledávek celními úřady.

## **Abstract**

This bachelor thesis deals with problems of debt recovery by Customs office Náchod. Bachelor thesis is divided into three capitols. The first part is focused on the law requirements and the process of the tax procedure. The following part is dedicated to identifying and analyzing problems. The final chapter engages optimization of debt recovery by customs office.

## **Klíčová slova**

Celní správa, daňový nedoplatek, dlužník, exekuce, správce daně, vymáhání pohledávek.

## **Key words**

Customs administration, arrears of tax, debtor, execution, tax administrator, recovery of debts.

**Bibliografická citace mé práce:**

KÁNSKÝ, B. *Vymáhání pohledávek Celním úřadem Náchod*. Brno: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, 2010. 62 s. Vedoucí bakalářské práce Mgr. Helena Musilová.

## **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že předložená bakalářská práce je původní a zpracoval jsem ji samostatně. Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, že jsem ve své práci neporušil autorská práva (ve smyslu Zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Brně dne 31. května 2010

.....

Břetislav Kánský

Děkuji vedoucí bakalářské práce Mgr. Heleně Musilové za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

Dále bych chtěl poděkovat paní Morávkové z Celního úřadu Náchod za poskytnuté cenné rady a vstřícný přístup a čas, který mi během praxe věnovala.

# OBSAH

<b>ÚVOD.....</b>	<b>9</b>
<b>VYMEZENÍ PROBLÉMU A CÍLE PRÁCE.....</b>	<b>11</b>
<b>1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE.....</b>	<b>12</b>
1.1 ZÁKLADNÍ POJMY DAŇOVÉHO ŘÍZENÍ .....	12
1.2 ZAHÁJENÍ DAŇOVÉHO ŘÍZENÍ.....	15
1.2.1 Řízení přípravné.....	15
1.2.2 Rozhodnutí v daňovém řízení .....	17
1.2.3 Doručování.....	17
1.3 OPRAVNÉ PROSTŘEDKY .....	18
1.3.1 Řádné opravné prostředky .....	18
1.3.2 Mimořádné opravné prostředky.....	20
1.4 PLACENÍ DANÍ.....	21
1.5 VYMÁHÁNÍ DAŇOVÝCH NEDOPLATKŮ .....	24
1.5.1 Způsoby daňové exekuce.....	25
1.5.2 Exekuční náklady.....	32
<b>2 ANALÝZA PROBLÉMU.....</b>	<b>33</b>
2.1 CELNÍ SPRÁVA ČESKÉ REPUBLIKY .....	33
2.2 INFORMAČNÍ ZDROJE CELNÍ SPRÁVY .....	35
2.3 STAV VYMÁHÁNÍ DAŇOVÝCH NEDOPLATKŮ V DĚLENÉ SPRÁVĚ .....	37
2.4 PROBLÉMY VYMÁHÁNÍ DAŇOVÝCH NEDOPLATKŮ .....	41
2.4.1 Faktory ovlivňující vymáhání daňových nedoplatků.....	41
2.4.2 Výše nákladů daňového řízení.....	43
2.4.3 Ukládání pokut cizím státním příslušníkům .....	43
2.4.4 Exekuce sociálních dávek .....	46
<b>3 VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ.....</b>	<b>48</b>
3.1 EXEKUČNÍ NÁKLADY .....	48
3.2 POKUTY UKLÁDANÉ CIZINCŮM .....	50
3.3 PŘEDNOSTNÍ POHLEDÁVKA.....	52
3.4 PŘÍSTUP DO VEŘEJNOPRÁVNÍCH REGISTRŮ.....	53
3.5 EXEKUCE SOCIÁLNÍCH DÁVEK .....	54
3.6 POČET ZAMĚSTNANCŮ ZABÝVAJÍCÍ SE VYMÁHÁNÍM .....	55
<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>57</b>
<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....</b>	<b>59</b>
<b>SEZNAM OBRÁZKŮ A TABULEK.....</b>	<b>62</b>
<b>SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK .....</b>	<b>63</b>
<b>SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>64</b>

# ÚVOD

Tématem bakalářské práce je vymáhání pohledávek Celním úřadem Náchod. Vymáhání pohledávek jako téma jsem si vybral z důvodu zajímavosti, citlivosti a aktuálnosti.

Plnění svých závazků patří mezi základní pravidla lidské slušnosti. S půjčováním peněžních prostředků a následným nezaplacením je spojen negativní jev vymáhání pohledávek, kdy dlužníci z různých důvodů svým závazkům nedostávají.

S vymáháním pohledávek se ve svém životě setkal již téměř každý z nás, ať již v pozici věřitele, kdy zapůjčil peněžní prostředky např. někomu ze své rodiny a očekává, že mu budou peněžní prostředky vráceny, nebo v opačné pozici dlužníka. Vymáhání pohledávek netrápí jenom soukromé a podnikatelské subjekty, ale rovněž státní orgány. Toto téma je nyní, v době kdy celý svět prochází hospodářskou recesí, o to více aktuální, neboť počet vymáhaných pohledávek se zvyšuje.

Vymáhání pohledávek je tématem velmi citlivým, je totiž úzce spjata se zásahem do zaručených práv občanů, která jsou zakotvena v Ústavě a Listině základních práv a svobod. Každý zásah státu do dlužnickových majetkových práv musí být proto regulován právními normami a dlužníkům musí být zajištěna dostatečná ochrana práv při vymáhacím procesu. Z tohoto důvodu jsem se rozhodl při psaní této práce využívat primárně zákonů. Při psaní práce jsem využil rovněž zkušeností a poznatků, které jsem získal při vykonávání praxe během studia na Celním úřadu Náchod.

Bakalářská práce je rozdělena do tří kapitol. V první části **teoretická východiska práce** se zaměřuji na právní předpoklady a průběh daňového řízení. V této části se snažím vysvětlit proces vymáhání pohledávek od jeho přípravného řízení až po exekuci, která je nejkrajnějším řešením vymáhání pohledávek.

V následující části **analýza problémů** se věnuji konkrétním problémům, které brání efektivnějšímu vybírání a vymáhání daňových nedoplatků. V této části analyzuji výběr daňových nedoplatků celními úřady od roku 2006, kdy Celní správa České republiky začala

tyto pohledávky vybírat a vymáhat, do roku 2009. Dále se věnuji faktorům, které přímo ovlivňují vymáhání pohledávek. Tato analýza spolu s identifikovanými problémy slouží jako podklady pro závěrečnou část.

V závěrečné kapitole **návrhy na zlepšení** se věnuji optimalizování procesu vymáhání pohledávek celními úřady. U návrhů se snažím poukázat na jejich klady a zápory a jaký přínos by měla jejich aplikace v dnešní době.

Účelem této bakalářské práce je čtenářům přiblížit problematiku vymáhání pohledávek v daňovém řízení, představení Celní správy České republiky a poukázání na problémů se kterými se správce daně při vymáhacím procesu potýká.

## VYMEZENÍ PROBLÉMU A CÍLE PRÁCE

V práci analyzuji proces vymáhání pohledávek Celní správou České republiky. Od 1. ledna 2006 přebrala Celní správa České republiky od územních finančních orgánů agendu tzv. dělené správy, jež ji umožnila vybírání a vymáhání daňových nedoplatků.

V této práci se snažím zjistit, zdali Celní správa České republiky po převzetí tzv. dělené správy zvýšila efektivnost vymáhání. Domnívám se, že přes počáteční problémy Celní správy České republiky přineslo přenesení této agendy očekávaný výsledek v podobě většího počtu vybraných a vymožených pohledávek.

Každoroční rostoucí počet vymáhaných pohledávek se promítá do rychlosti daňového řízení. Dalším problémem, kterému se v této práci věnuji, je doba trvání daňového řízení, kde díky mnoha četným nedostatkům dochází k průtahům daňového řízení. Pokusím se identifikovat tyto problémy prodlužující celkovou dobu trvání daňového řízení.

Poslední problém souvisí s nedostatečnou legislativní úpravou daňového řízení, kde se domnívám, že změnou právních předpisů daňových i dalších zákonů, by celní správa odváděla do státního rozpočtu více peněžních prostředků.

**Cílem této bakalářské práce** je problematika vymáhání daňových pohledávek celními úřady, identifikování a analýza problémů se kterými se celní úřady při vymáhání pohledávek setkávají a pomocí návrhů optimalizovat proces vymáhání pohledávek.

Postup řešení bakalářské práce je následující. Nejdříve analyzuji informační zdroje, které mají pracovníci správce daně při vymáhacím procesu využít. Dále se věnuji analýze daňových nedoplatků v letech 2006 až 2009, kde jsem využil informací získaných z interních zdrojů na Celním úřadě Náchod, informací z výročních zpráv Celní správy České republiky. Na základě těchto analýz jsem vymezil problémy, kterými se zabývám v závěrečné části bakalářské práce návrhy na zlepšení.

# 1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE

Vymáhání pohledávek Celní správou České republiky je upraveno dvěma základními procesními normami. Základní procesní normou, která upravuje správu daní je zákon č. 337/1992 Sb., **o správě daní a poplatků**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSDP“) a zákon č. 99/1963 Sb., **občanský soudní řád**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OSŘ“).

Tyto dva výše zmíněné zákony jsou nejdůležitějším právními předpisy, kterými se řídí vymáhání pohledávek v daňovém řízení. Předpisů, kterými se správce daně řídí, je ale mnohem více, z nichž nejdůležitější jsou následující:

- zákon č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 463/1991 Sb., o životním minimu, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 191/2004 Sb., o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů.

ZSDP má aplikační přednost před ostatními zákony, při výkladu právní úpravy se nejdříve vychází ze speciální úpravy ZSDP, a až následně je možné přiměřeného použití úpravy jiných zákonů.

## 1.1 Základní pojmy daňového řízení

**Daní** se dle §1 ZSDP rozumí nejenom daně<sup>1</sup> v obecném smyslu, ale také poplatky, odvody, zálohy na tyto příjmy a odvody za porušení rozpočtové kázně. **Správou daně** se rozumí právo činit opatření potřebná ke správnému a úplnému zjištění, stanovení a splnění

---

<sup>1</sup> V obecném smyslu se daň chápe jako povinná, nenávratná platba do veřejného rozpočtu.

daňových povinností, zejména právo vyhledávat daňové subjekty, daně vyměřit, vybrat, vyúčtovat, vymáhat nebo kontrolovat jejich splnění ve stanovené výši a době.

„**Správce daně** je správní orgán veřejné moci nebo jiný státní orgán, kterému je svěřen výkon správy daní. Správci daně jsou Ministerstvo financí, územní finanční orgány, tj. finanční ředitelství a finanční úřady, celní ředitelství a celní úřady, jiné správní úřady, obce, obecní úřady a soudy vymáhající soudní poplatky.“ (RADKOVÁ, 2009, s. 18)

Dle čl. 2 odst. 3 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Správce daně může činit jen to, co mu umožňuje zákon.

**Daňovým subjektem** se dle §6 ZSDP rozumí poplatník, plátce daně a právní nástupce fyzické či právnické osoby. Poplatníkem se rozumí osoba, jejíž příjmy, majetek nebo úkony jsou přímo podrobeny dani. Plátcem daně se rozumí osoba, která pod vlastní majetkovou odpovědností odvádí správci daně daň vybranou od poplatníků nebo sraženou poplatníkům.

**Daňovým dlužníkem** je každý, kdo je podle zvláštního zákona povinen platit daň nebo vybranou a sraženou daň odvádět. Daňovým nedoplatek se rozumí stav, kdy je daňový subjekt v prodlení s platbou daně. (18)

„**Tzv. dělenou správou** se v zásadě rozumí výběr a vymáhání odvodů, poplatků, úhrad, úplat, pokut a penále, včetně nákladů řízení, které jsou uloženy jinými orgány státní správy než územními finančními orgány a které jsou příjmem státního rozpočtu České republiky, rozpočtů územních samosprávných celků a státních fondů České republiky.“(15)

**Zásady daňového řízení** jsou obecnými pravidly, kterými se řídí aplikace a interpretace ostatních ustanovení daňových zákonů. Pokud tedy existuje nejistota výkladu jednotlivých ustanovení daňových zákonů, vykládají se v souladu se základními zásadami. (KOBÍK, 2009, s. 24)

Základní zásady daňového řízení dle §2 ZSDP:

- **Zásada zákonnosti** - správci daní jednají v řízení o daních v souladu se zákony. Chrání zájmy státu a také dbají na zachování práv a právem chráněných zájmů daňových subjektů a ostatních osob zúčastněných na daňovém řízení.

- **Zásada vzájemné součinnosti a spolupráce** - právem i povinností všech daňových subjektů je úzce spolupracovat se správcem daně při správném stanovení a vybrání daně.
- **Zásada přiměřenosti** - správci daně volí jen takové prostředky, které daňové subjekty nejméně zatěžují a přitom umožňují správné stanovení a vybrání daně.
- **Zásada volného hodnocení důkazů** - při rozhodování hodnotí správce daně důkazy podle své úvahy, při tom přihlíží ke všemu, co v daňovém řízení vyšlo najevo.
- **Zásada oficiality a zásada součinnosti** - správce daně je povinen zahájit daňové řízení i z vlastního podnětu, jakmile jsou splněny zákonné podmínky. Daňové řízení je vždy neveřejné.
- **Zásada neformálnosti daňového řízení** - v daňovém řízení se bere v úvahu vždy skutečný obsah právního úkonu nebo jiné skutečnosti rozhodné pro stanovení či vybrání daně, pokud je zastřeny stavem formálně právním a liší se od něj.
- **Zásada mlčenlivosti** - jakékoliv osoby, s výjimkou daňových subjektů v daňovém řízení o jejich daňové povinnosti, které byly jakkoliv zúčastněny na daňovém řízení, jsou povinny zachovávat mlčenlivost o všem, co se v řízení nebo v souvislosti s ním dozvěděly. Této povinnosti mohou být zproštěny jen za podmínek stanovených tímto zákonem.
- **Zásada rovnosti subjektů** - všechny daňové subjekty mají před správcem daně stejná procesní a práva a povinnost.

### **Protokol o ústním jednání**

Protokol o ústním jednání se musí sepsat vždy, pokud je vedeno s daňovým subjektem nebo osobou třetí ústní jednání. Pokud tedy správce daně předvolá daňový subjekt, svědka nebo osobu předzvědnou<sup>2</sup>, je povinen sepsat protokol o ústním jednání. Protokol je považován za veřejnou listinu<sup>3</sup>, což znamená, že se jedná o listinu sepsanou státním orgánem, o níž se

---

<sup>2</sup> Osoba předzvědná je osoba, která může sdělit důležité informace, ale nejedná se o svědka. Například jedná se o věci z doslechu, tedy nemohou být použity jako přímý důkaz.

<sup>3</sup> ZSDP odkazuje na § 134 občanského soudního řádu.

má za to, že vše, co je v ní osvědčeno nebo potvrzeno, je pravdivé, pokud není dokázán opak. Z tohoto důvodu musí být svědek poučen, že by měl vypovědět pravdu a nic nezamlčet.

Správce daně by měl zaznamenat informace i z telefonního hovoru, při kterém zjistil důležité informace. Jedná se o informace jako přesný čas, důvod, skutečnosti zjištěné telefonním hovorem. (18)

## **1.2 Zahájení daňového řízení**

Dle §21 ZSDP je řízení zahájeno dnem, kdy podání daňového subjektu nebo jiné osoby zúčastněné na řízení došlo příslušnému správci daně nebo dnem, kdy byl daňový subjekt nebo jiná osoba zúčastněná na řízení vyrozuměn o prvním úkonu, který vůči němu v daňovém řízení správce daně nebo jiné osoby, o nichž to zákon stanoví, učinili.

### **1.2.1 Řízení přípravné**

Řízení přípravné předchází vlastnímu daňovému řízení vedenému za účelem stanovení daně, jejího vyměření, vybrání, vyúčtování, kontroly a příp. vymáhání. Hlavní součástí řízení přípravného je vyhledávací činnost, a součinnost třetích osob.

#### **Vyhledávací činnost**

Správce daně je dle §36 ZSDP povinen ověřovat úplnost evidence či registrace daňových subjektů a zjišťovat též všechny údaje týkající se jejich příjmů, majetkových poměrů a dalších skutečností rozhodných pro správné a úplné vyměření a vymáhání daně. K tomu účelu může sdružovat informace a informační systémy sloužící k rozdílným účelům bez ohledu na původní účel jejich shromažďování. Vyhledávací činnost může správce daně vykonávat ještě před zahájením daňového řízení. Vyhledávací činnost může být rovněž vykonávána i bez přímé součinnosti s daňovými subjekty.

#### **Součinnost třetích osob**

Pokud potřebuje správce daně informace o daňovém subjektu od třetích osob (§7 ZSDP), využije institutu součinnosti třetích osob. Povinnosti třetích osob v daňovém řízení jsou

obsaženy §34 ZSDP i dalších ustanovení tohoto zákona a ve zvláštních daňových zákonech. Získávání informací probíhá zasláním výzvy k součinnosti, na kterou mají třetí osoby povinnost ze zákona vyhovět. Celní úřady zasílají tyto výzvy zejména následujícím třetím osobám.

**Zdravotní pojišťovny**<sup>4</sup> jsou povinny na žádost bezplatně poskytnout správcům daně na jejich vyžádání seznam plátců pojistného na všeobecné zdravotní pojištění a údaje o výši příjmů a výdajů jednotlivých osob, které tyto osoby uvedly v přehledu podle zvláštního zákona.

**Orgány sociálního zabezpečení**<sup>5</sup> jsou povinny poskytnout správcům daně na jejich vyžádání seznam plátců pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

**Úřady práce**<sup>6</sup> jsou povinny sdělovat správcům daně na jejich vyžádání částku podpory v nezaměstnanosti nebo podpory při rekvalifikaci vyplácenou jednotlivým uchazečům o zaměstnání.

**Banky** jsou povinny sdělovat na písemné vyžádání správce daně čísla bankovních účtů, jejich vlastníky, stavy účtů a jejich pohyb a údaje o úvěrech a vkladech.

Na výzvu správce daně je mu **provozovatel poštovních služeb povinen sdělit údaje o poštovních zásilkách** a poštovních poukazech, které správce daně označí, a o totožnosti jejich příjemců, jakož i údaje o totožnosti osob, které mají pronajaty poštovní přihrádky, nebo mu umožnit takové údaje získat z dokladů nebo jiným způsobem.

Dle §37 ZSDP lze tomu, kdo nesplní ve stanovené lhůtě **povinnost nepeněžitě povahy** vyplývající z tohoto nebo zvláštního daňového zákona nebo uloženou rozhodnutím podle tohoto zákona, může správce daně opakovaně uložit pokutu až do celkové výše 2 mil. Kč. Opakovaně lze pokutu uložit, nevedlo-li dosavadní uložení pokuty k nápravě a protiprávní stav trvá.

---

<sup>4</sup> Dle § 40 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>5</sup> Dle §14 Zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>6</sup> Dle §72 a 74 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.

### 1.2.2 Rozhodnutí v daňovém řízení

„Rozhodnutí jakožto výsledek daňového řízení představuje individuální právní akt vydaný správcem daně v konkrétní daňové věci konkrétnímu daňovému subjektu. Vzhledem k tomu, že v daňovém řízení lze ukládat povinnosti nebo přiznávat práva jen rozhodnutím, dopisuje si správce daně s dalšími účastníky řízení formou těchto rozhodnutí. Toto rozhodnutí musí obsahovat zákonem předepsané náležitosti.“ (KOBÍK, 2009, s. 335)

**Základní náležitosti rozhodnutí jsou dle §32 ZSDP:**

- označení oprávněného správce daně, který rozhodnutí vydal,
- číslo jednací, případně i číslo platebního výměru, datum podpisu rozhodnutí, které je dnem vydání rozhodnutí,
- přesné označení příjemce rozhodnutí,
- výrok,
- lhůta plnění,
- poučení o místě, době a formě podání opravného prostředku s upozorněním na případné vyloučení odkladného účinku,
- vlastnoruční podpis pověřeného pracovníka správce daně s uvedením jména, příjmení a funkce a otisk úředního razítka se státním znakem; tuto náležitost lze nahradit zaručeným elektronickým podpisem pracovníka a jeho kvalifikovaným certifikátem.

**Výrok** je základní a nejdůležitější částí rozhodnutí. Určují se jím konkrétní práva a povinnosti účastníků daňového řízení. Správce daně v něm formuluje své rozhodnutí ve věci, které bylo předmětem daňového řízení. Z toho vyplývá že, z výroku musí být zřejmé, co bylo předmětem rozhodování a na základě jakého ustanovení a právního předpisu správní orgán rozhodl. (GROSSOVÁ, 2007, s. 32-33)

### 1.2.3 Doručování

Správce daně zpravidla doručuje úřední písemnosti poštou. Od 1. listopadu 2009 doručuje oznámení, výzvy, rozhodnutí osobám, které mají zřízené datové schránky, prostřednictvím

datové schránky. Tyto písemnosti je možno doručit i pracovníky celního úřadu (dále jen CÚ).

#### **Doručení může proběhnout třemi způsoby:**

- převzato (v tomto případě se za den doručení považuje den, kdy si dlužník zásilku převzal),
- dlužník nezastižen a vhození písemnosti do schránky,
- odstěhoval se bez udání adresy, pak se postupuje veřejnou vyhláškou.

Nebyl-li adresát písemnosti zastižen, uloží doručovatel písemnost v místě příslušné provozovně držitele poštovní licence a vhodí do schránky oznámení o uložení této písemnosti. Pokud si dlužník písemnost nevyzvedne ani v náhradní lhůtě, doručující orgán po marném uplynutí této lhůty vhodí písemnost do domovní nebo jiné adresátem udávané adresy. Aby nebyla písemnost doručujícím orgánem vrácena zpět celní správě, musí být písemnost označena razítkem „nevracet, vhodit do schránky“, nebo se musí jednat o obálku se zeleným pruhem. Pokud by takto označena písemnost nebyla, vrací se zpět na celní úřad. V případě, že se dlužník na daném místě již nezdržuje, například z důvodu přestěhování, vyvěsí se oznámení o uložení písemnosti na úřední desce MÚ nebo CÚ, jedná-li se o cizího státního příslušníka. Formou veřejné vyhlášky je tato písemnost uložena po dobu 15 dní, do této lhůty se nezapočítává den vyvěšení. Patnáctým dnem vyvěšení se stává tato výzva doručená a městský úřad zašle správci daně potvrzení o vyvěšení, na kterém musí být uvedena informace s přesným datem vyvěšení. (KOBÍK, 2009, s. 183)

### **1.3 Opravné prostředky**

Opravné prostředky dělíme na řádné, ty jsou upraveny v části čtvrté zákona o správě daní a poplatků a mimořádné opravné prostředky, které najdeme v části páté tohoto zákona.

#### **1.3.1 Řádné opravné prostředky**

„Řádné opravné prostředky jsou procesní úkony, kterými se může účastník daňového řízení, zejména daňový subjekt, ale v řadě případů i třetí osoba, domáhat přezkoumání rozhodnutí, a to takových rozhodnutí, která dosud nejsou v právní moci. V některých

případech lze řádné opravné prostředky využít nejen vůči rozhodnutím, ale i vůči jiným úkonům.“ (18)

**Řádnými opravnými prostředky** v daňovém řízení jsou:

- odvolání,
- stížnost,
- námitka,
- reklamace.

### **Odvolání**

Odvolání je základním a nejpoužívanějším opravným prostředkem. §48 ZSDP k možnosti podat odvolání uvádí, že se příjemce rozhodnutí se může odvolat proti stanovení daňového základu a daně správcem daně a proti jiným rozhodnutím, pro něž je to zákonem stanoveno nebo kde to zákon nevylučuje, pokud se písemně nebo ústně do protokolu svého práva odvolání nevzdal.

„Pokud jde o formu odvolání, je přípustné je podat buď písemně, nebo ústně do protokolu u správce daně, jehož rozhodnutím je odvoláním napadeno. Úprava počátku běhu lhůty pro odvolání je upravena nejednotně. Podle obecné úpravy platí, že lhůta pro podání odvolání je třicetidenní, počítáno ode dne, který následuje po doručení rozhodnutí. Odvolací lhůta ale není vždy třicetidenní, např. odvolání proti výzvě před zahájením exekučního řízení je možno podat v patnáctidenní lhůtě.“ (KOBÍK, 2009, s. 509)

Pokud podané odvolání neobsahuje zákonem předepsané náležitosti, je povinen správce daně odvolatele vyzvat k jeho doplnění a stanovit mu pro to lhůtu ne kratší než patnáct dnů. Nevyhoví-li odvolatel výzvě správce daně, odvolací řízení se zastaví. Odvolání nemá odkladný účinek, nestanoví-li zákon jinak. (KOBÍK, 2009, s. 509)

Správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno, rozhodne sám, pokud plně vyhoví návrhu odvolatele. Pokud o odvolání sám nerozhoduje, postoupí odvolání spolu s výsledky doplněného řízení, spisovým materiálem a předkládací zprávou odvolacímu orgánu. Předkládací zprávou se rozumí dokument, který obsahuje informace o tom, zdali jde o odvolání nepřipustné nebo opožděné, shrnutí výsledků doplněného řízení, stanovisko

ke všem důvodům odvolatele a návrh výroku rozhodnutí o odvolání. (GROSSOVÁ, 2007, s. 37)

### **Námitka**

„Jde o zvláštní opravný prostředek, který označuje činnost účastníka, kterou se brání nárokům nebo tvrzením tím, že popírá nebo vyvrací určité tvrzení. Námitku je možno použít proti jakémukoliv úkonu správce daně provedenému v souvislosti s řízením vymáhacím a zajišťovacím a lze ji podat ústně do protokolu u místně příslušného správce daně nebo písemnou formou ve lhůtě do třiceti dnů ode dne, kdy se daňový subjekt o úkonu správce daně dozvěděl. O námitce rozhoduje správce daně, který provedl úkon, proti němuž námitka směřuje.“(GROSSOVÁ, 2002, s. 49)

### **1.3.2 Mimořádné opravné prostředky**

„Mimořádné opravné prostředky jsou takové úkony účastníka daňového řízení, zejména pak daňového subjektu, jejichž podáním se účastník domáhá přezkoumání vydaného rozhodnutí, a to takového rozhodnutí, které je (až na malé výjimky) již v právní moci.“ (18)

Mimořádnými opravnými prostředky v daňovém řízení jsou:

- obnova řízení,
- přezkoumávání daňových rozhodnutí.
- prominutí daně,
- oprava zřejmých omylů a nesprávností.

### **Obnova řízení**

„Je nejvýznamnější mimořádným opravným prostředkem a znamená zahájení nového řízení ve věci, ve které již bylo vydáno pravomocné rozhodnutí.“ (GROSSOVÁ, 2002, s. 51)

Řízení ukončené pravomocným rozhodnutím se dle §54 ZSDP se obnoví na žádost příjemce rozhodnutí nebo z úřední povinnosti, jestliže:

- **vyšly najevo nové skutečnosti nebo důkazy**, které nemohly být bez zavinění daňového subjektu nebo správce daně uplatněny již dříve v řízení, a mohly mít podstatný vliv na výrok rozhodnutí,
- **rozhodnutí bylo učiněno na základě podvrženého nebo zfalšovaného dokladu**, křivé výpovědi svědka nebo křivého znaleckého posudku nebo rozhodnutí bylo dosaženo jiným trestným činem,
- rozhodnutí záviselo na posouzení předběžné otázky a rozhodl-li příslušný orgán o ní dodatečně v podstatných skutečnostech, ovlivňujících výši stanovené daně nebo procesní postavení daňového subjektu, jinak.

Obnova řízení se povoluje na žádost nebo se nařídí z úřední povinnosti správcem daně, který rozhodoval v posledním stupni a podává se vždy u správce daně, který rozhodoval jako první. Žádost musí být dle ustanovení §54 ZSPD příjemcem podána v době do šesti měsíců ode dne, kdy se příjemce rozhodnutí prokazatelně dozvěděl o důvodech pro obnovu řízení, nejpozději však před uplynutím lhůty, ve které zaniká právo daň vyměřit nebo doměřit. (GROSSOVÁ, 2002, s. 51-52)

### **Prominutí daně**

„Ministerstvo financí může daň zcela nebo částečně prominout z důvodů nesrovnalostí vyplývajících z uplatňování daňových zákonů. Příslušenství daně tak může učinit i z důvodů odstranění tvrdosti.“ (VONDRÁKOVÁ, 2006, s. 594)

## **1.4 Placení daní**

„Daně se platí příslušnému úřadu v **české měně**. Při každé platbě musí být uvedeno, na kterou daň je platba určena. Správné určení platby a její správné nasměrování v tomto smyslu znamená zaplatit na správný bankovní účet správce daně (finančního nebo celního úřadu) místně příslušného pro danou daň a daného poplatníka nebo plátce daně.“ (2)

Dle §60 ZSDP lze **daň zaplatit** následujícími způsoby:

- na příslušný účet správce daně vedený u poskytovatele platebních služeb,

- v hotovosti,
- kolkovými známkami,
- platebními známkami,
- přeplatkem na jiné dani.

Daňový nedoplatek lze v hotovosti zaplatit osobám pověřeným správcem daně, výkonnému úředníku při výkonu exekuce a pracovníkovi správce daně v blokovém řízení.

### **Posečkání daně a povolení splátek**

Dle §60 ZSDP může správce daně na žádost daňového dlužníka povolit posečkání daňového nedoplatku nebo jeho zaplacení ve splátkách, bylo-li by neprodlené zaplacení spojeno pro dlužníka s vážnou újmou nebo není-li z jiných důvodů možné vybrat celý daňový nedoplatek od daňového dlužníka najednou.

Za dobu posečkání daně nebo povolení splátek daně zaplatí daňový dlužník úrok z odložené částky ve výši repo sazby<sup>7</sup> stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů, platné pro první den příslušného kalendářního pololetí. Správce daně úrok předepíše za celou dobu posečkání a o výši úroku daňového dlužníka vyrozumí. Tento úrok je splatný do osmi dnů ode dne doručení platebního výměru. Úrok se nepředepíše, činí-li méně než 50 Kč. Proti rozhodnutí o povolení posečkání daně nebo povolení splátek není přípustné odvolání.

### **Prominutí daňového nedoplatku**

Ustanovení §65 ZSDP stanovuje odlišné podmínky pro prominutí daňového nedoplatku u osob fyzických a u osob právnických.

- **U fyzických osob** správce daně může zcela nebo zčásti prominout daňový nedoplatek, byla-li by jeho vymáháním vážně ohrožena výživa daňového dlužníka nebo osob na jeho výživu odkázaných.

---

<sup>7</sup> Úroková sazba, za kterou odkupuje centrální banka od komerčních bank jimi eskontované směnky.

- **U právnických osob** pokud by vymáhání nedoplatku vedlo k hospodářskému zániku daňového dlužníka, při němž by výnos z jeho likvidace byl pravděpodobně nižší než jím vytvořená daň v příštím daňovém období.

Splnění podmínek pro uplatnění tohoto ustanovení zjistí správce daně podle pomůcek.

### **Odepsání pohledávky**

Daňový nedoplatek může odepsat správce daně pouze z vlastního podnětu, případná žádost daňového dlužníka by byla posouzena jako nepřístupná. Odepsání se provádí z důvodu nedobytnosti.

Za **nedobytný** se považuje nedoplatek:

- který byl bezvysledně vymáhán na daňovém dlužníkovi i na jiných osobách,
- nevedlo-li by vymáhání zřejmě k výsledku,
- náklady vymáhání přesáhly jeho výtěžek,
- nebo v případě, kdy daňový nedoplatek není nedobytný, avšak jeho vymáhání je spojeno se zvláštními a nepoměrnými obtížemi.

Pokud se taková pohledávka dostane pracovníkovi správce daní pod ruku, musí ověřit, zdali nedisponuje daňový dlužník peněžními prostředky u bank, zda nevlastní podíl v obchodní společnosti, zda nevlastní nemovitý nebo movitý majetek vyšší hodnoty, apod.

Pokud se správce daně ujistil, že je pohledávka nedobytná, navrhne pohledávku odepsat. Odepsání pohledávky musí schválit komise, složená z předsedy a dvou členů, a musí být schválena ředitelem celního úřadu. O odepsání pohledávky se daňový dlužník nevyrozumí. Jeho dluh tedy nadále trvá dále, dokud není vybrání daňového nedoplatku promlčeno. (KOBÍK, 2009, s. 676)

### **Promlčení práva vymáhat daňové nedoplatky**

Ustanovení §70 ZSDP stanovuje, že právo vybrat a vymáhat daňový nedoplatek se promlčuje po šesti letech po roce, ve kterém se stal tento nedoplatek splatným. Je-li správcem daně proveden v průběhu této lhůty úkon směřující k vybrání, zajištění nebo vymožení nedoplatku, promlčecí lhůta se přerušuje a počíná nová šestiletá promlčecí lhůta po uplynutí kalendářního roku, ve kterém byl daňový dlužník o tomto úkonu vyrozuměn.

**Úkonem** může být např.:

- vyhledávací činnost, o které je daňový dlužník informován,
- předvolání k projednání způsobu uhrazení daňového nedoplatku,
- předvolání za účelem zjištění majetkových poměrů daňového dlužníka,
- úkon směřující k zajištění nedoplatku,
- úkon směřující k vymožení nedoplatku.

Těmito úkony může správce daně přerušit promlčecí lhůtu vícekrát, je však omezen ustanovením, podle něhož lze vymáhat daňové nedoplatky nejpozději do dvaceti let počítaných do konce roku, ve kterém se stal daňový nedoplatek splatným.

Výjimkou této zásady jsou daňové nedoplatky zajištěné zástavním právem na nemovitostech zápisem v příslušné evidenci, nelze do třiceti let po tomto zápisu proti uplatnění zajištěného práva namítat promlčení nedoplatku.

K promlčení se přihlédne pouze tehdy, je-li to daňovým dlužníkem namítáno, a jen v rozsahu uplatňované námitky. Promlčením tedy právo vymáhat daňový nedoplatek nezaniká, ale do značné míry oslabuje možnost jeho úspěšného uplatnění. (VONDRÁKOVÁ, 2006, s. 614)

## 1.5 Vymáhání daňových nedoplatků

**Zahájení daňové exekuce** zpravidla předchází písemná výzva správce daně k zaplacení daňového nedoplatku v náhradní lhůtě, která musí být ze zákona nejméně osmidenní, správce daně stanovuje patnáctidenní lhůtu.

Ve výjimečných případech, kdy hrozí, že účel vymáhání bude zmařen, nepřistoupí-li se k vymáhání neprodleně, lze vymáhání zahájit i bez výzvy. Děje se tomu tak například u cizinců, kde hrozí, že cizinec vycestuje nebo u osob, kde hrozí riziko prodání, převedení majetku na jinou osobu. Po marném uplynutí stanovené náhradní lhůty zahájí správce daně, u něhož je dlužník evidován, výkon daňové exekuce. (GROSSOVÁ, 2002, s. 67)

Pro výkon daňové exekuce se použije přiměřeně občanského soudního řádu, zejména jeho šesté části.

Nutno se řídit zvláště následujícími ustanoveními OSŘ:

- § 276-286, 291-298 (srážky ze mzdy),
- § 299-302 (srážky z jiných příjmů),
- § 321-322 (věci nepodléhající výkonu rozhodnutí),
- § 320b-320h (příkaz k výplatě z účtu u peněžního ústavu),
- § 323-332 (prodej movitých věcí),
- § 335-337h (prodej nemovitosti).

Pokud je určitá část exekučního řízení upravena jak v ZSDP, tak i v OSŘ, má v daňové exekuci přednost úprava provedená ZSDP. Při použití OSŘ je nutno si uvědomit rozdílnost terminologie. Při výkonu rozhodnutí podle OSŘ vystupuje soud, oprávněný a povinný, zatímco v daňovém řízení, v daňové exekuci pouze oprávněný, jímž je správce daně, a povinný. Úkony, které podle OSŘ provádí soud, v daňové exekuci vykonává přiměřeně správce daně. (18)

Právní předpoklady daňové exekuce:

- daňový subjekt nezaplatí ve stanovené lhůtě daň, příslušenství daně nebo jinou peněžitou povinnost v působnosti správce daně,
- daňový dlužník nezaplatil nedoplatek ani v náhradní lhůtě,
- právo daň vymáhat nezaniklo a lze se jej domáhat,
- existuje vykonatelný exekuční titul. (15)

**Exekučním titulem** pro daňovou exekuci je dle § 73 odst. 4 ZSDP:

- vykonatelný výkaz nedoplatků,
- vykonatelné rozhodnutí, jímž se ukládá peněžité plnění,
- splatná částka zálohy na daň.

### **1.5.1 Způsoby daňové exekuce**

Ještě před nařízením výkonu rozhodnutí musí pracovník správce daně posoudit majetkové poměry dlužníka a efekt daňové exekuce, tzn. porovnání výtěžku daňového nedoplatku

a náklady vzniklé vymáháním. Poté zvolí exekuční prostředek tak, aby byl účinný a umožnil dosáhnout cíle řízení. (VONDRÁKOVÁ, 2006, s. 633)

„Při volbě exekučního prostředku je správce daně povinen volit jen takové prostředky, které daňové subjekty nejméně zatěžují a umožňují přitom ještě stále dosáhnout cíle řízení.“ (VONDRÁKOVÁ, 2006, s. 633)

Dle §73 ZSDP lze daňovou exekuci provést vydáním exekučních příkazu pouze následujícími způsoby:

- **příkázání pohledávky na peněžní prostředky** daňových dlužníků na účtech, vedených u bank a spořitelních a úvěrních družstev nebo jiné pohledávky,
- **srážku ze mzdy**, jiné odměny za závislou činnost nebo náhrady za pracovní příjem, důchody, sociální a nemocenské dávky, stipendia apod.,
- **prodej movitých věcí,**
- **prodej nemovitostí.**

#### **Příkázání pohledávky na peněžní prostředky z účtu**

Jedná se o nejrozšířenější způsob daňové exekuce. Účtem se zde rozumí běžný účet, vkladový účet, ale i devizový účet. Nejedná se však o peněžní prostředky na vkladních knížkách, ty se vymáhají prodejem movitých věcí. (KOBÍK, 2009, s. 725)

Exekuční příkaz se doručí daňovému dlužníkovi a peněžnímu ústavu. V souladu s OSŘ musí být exekuční příkaz peněžnímu ústavu doručen dříve než daňovému dlužníkovi. Je tomu tak z důvodu, aby daňový dlužník nevybral peníze. Postup v praxi je následující, správce daně čeká na doručenkou od peněžního ústavu, teprve poté doručí daňovému dlužníku exekuční příkaz. Dlužník již nemá právo disponovat s majetkem na tomto účtu a nedojde tak ke zmaření exekuce. Od okamžiku doručení má peněžní ústav povinnost zablokovat veškeré prostředky na účtu a daňový dlužník tak ztrácí možnost disponovat s prostředky a to do výše vymáhaného nedoplatku.(3)

Peněžní ústav smí srážet finanční prostředky z účtu daňového dlužníka maximálně po době šesti měsíců ode dne, kdy byl peněžní ústav vyrozuměn o nabytí právní moci rozhodnutí. Po uplynutí těchto šesti měsíců, zrušením exekučního příkazu nebo sražením plné dlužné

částky, exekuční příkaz zaniká. V případě, že banka nesplní svou zákonnou povinnost, může se správce daně poddlužnickou smlouvou domáhat náhrady škody a to ve výši částky, kterou by mohl správce daně dostat, kdyby peněžní ústav postupoval správně. Peněžní ústav se tak stává ručitelem daňového dlužníka a v případě nezaplacení daňového nedoplatku dlužníkem, bude správce daně požadovat, respektive vymáhat, daňový nedoplatek po peněžním ústavu. (VONDRÁKOVÁ, 2006, s. 641)

Výkonu rozhodnutí nepodléhají peněžní prostředky určené na výplatu mzdy zaměstnancům daňového dlužníka podle jeho výslovného prohlášení. Tuto skutečnost je povinen daňový dlužník doložit bance formou výslovného prohlášení. (KOBÍK, 2009, s. 725)

„V případě, že povinná osoba není majitelem účtu a nemá tedy ani pohledávku z účtu, jejíhož přikázání se oprávněný v návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí domáhá, není možné výkon rozhodnutí přikázáním této pohledávky z účtu nařídit ani (byl-li přesto nesprávně nařízen) provést, a to ani kdyby peněžní prostředky uložené na účtu před vložním na tento účet patřily povinnému.“(17)

### **Srážka ze mzdy**

Při stanovení splátek je nutné vycházet ze zákona č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu ve znění pozdějších předpisů. Srážku provádí ten, kdo platbu daňovému dlužníkovi poskytuje, musí však respektovat omezení stanovené nařízením vlády č. 595/2006 Sb.<sup>8</sup>, která určuje částku, která ze mzdy nebo výplaty nesmí být sražena, a stanoví částku, nad kterou je možno provádět srážky bez omezení.

K tomuto účelu se používá nejčastěji srážka ze mzdy a dále jde o:

- pracovní odměny členů družstev,
- nemocenské,
- ošetřovné nebo podpora při ošetřování člena rodiny,
- peněžitou pomoc v mateřství,
- důchody,
- podpora v nezaměstnanosti a podpora při rekvalifikaci,

---

<sup>8</sup> Nařízení vlády č. 595/2006 Sb., o způsobu výpočtu základní částky, která nesmí být sražena povinnému z měsíční mzdy při výkonu rozhodnutí, a o stanovení částky, nad kterou je mzda postizitelná srážkami bez omezení, (nařízení o nezabavitelných částkách)

- odstupné, popřípadě obdobná plnění poskytnutá v souvislosti se skončením zaměstnání,
- úrazový příspěvek, úrazové vyrovnání a úrazová renta. (VONDRÁKOVÁ, 2006, s. 561)

**Srážky** se provádějí z čisté mzdy. Exekuce srážkami ze mzdy je založena na principu, že daňovému dlužníkovi nesmí být se mzdy sražena základní nezabavitelná částka.

**Nezabavitelná částka** na osobu povinného je odvozena:

- ze životního minima jednotlivce<sup>9</sup>, tedy částky **3 126 Kč**.
- z normativních nákladů na bydlení pro jednu osobu v nájemním bytě v obci od 50 000 do 99 999 obyvatel<sup>10</sup>, a to bez ohledu na to, v jaké obci skutečně žijete. Tato částka se v roce 2010 zvýšila ze stávající částky 3 804 Kč na **4 597 Kč**.

Pro další výpočty se používá součet těchto částek, který je roven 7 723 Kč.

**Nezabavitelná částka** na osobu povinného je pak dána 2/3 z částky 7 723 Kč., tj. 5 148,67 Kč. Nezabavitelná částka na vyživovanou činí ¼ z nezabavitelné částky na osobu povinného 5 148,67 Kč, tj. 1 287,55 Kč. Celkovou nezabavitelnou částku, kterou vám nemohou vzít, stanovíme jako součet nezabavitelné částky na jednotlivce a všech nezabavitelných částek na vyživované osoby. (VONDRÁKOVÁ, 2006, s. 561; 12; 23)

Ustanovení §279 OSŘ stanovuje další postup, Z čisté mzdy, která zbývá po odečtení základní částky a která se zaokrouhlí směrem dolů na částku dělitelnou třemi a vyjádřenou v celých korunách, lze srazit k vydobytí pohledávky oprávněného jen jednu třetinu. Pro přednostní pohledávky uvedené lze srazit třetiny dvě. Přednostní pohledávky se uspokojují nejprve z druhé třetiny a teprve, nestačí-li tato třetina k jejich úhradě, uspokojují se spolu s ostatními pohledávkami z první třetiny. Nikdy nelze provádět srážky ve větším rozsahu, než povoluje zákon, a to i tehdy, kdyby s tím dlužník souhlasil.

„Pokud byl exekuční příkaz na srážky ze mzdy doručen zaměstnavateli, u kterého dlužník nikdy nepracoval, popřípadě u kterého již není v pracovním poměru, sdělí zaměstnavatel

<sup>9</sup> Dle § 2 zákona č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>10</sup> Dle § 26 odst. 1 písm. a) zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů.

bezodkladně přesný den, kdy byl pracovní poměr s dlužníkem ukončen, případně sdělí, že dlužník u něho nikdy nepracoval.“(9)

### **Prodej movitých věcí**

Pracovníci správce daně **při prodeji movitých věcí** provádějí zpravidla **tyto úkony**:

- prohlídku povinného a prohlídku jeho místnosti, skříní a jiných schránek,
- soupis movitých věcí,
- zajištění sepsaných věcí,
- vydání odebraných peněz správci daně,
- provedení odhadu movitých věcí,
- prodej sepsaných věcí v dražbě,
- složení výtěžku z prodaných věcí na účet správce daně.

Vykonavatel<sup>11</sup> musí mít u sebe při výkonu zabavení movitých věcí dva dokumenty a to exekuční příkaz na prodej movitých věcí a pověření správce daně. Vykonavatel má u sebe při výkonu zabavení vždy celou složku konkrétního daňového řízení, včetně výzev k náhradnímu plnění, z důvodu případných námitek ze strany dlužníka.

Ocenění zabavených věcí jsou v kompetenci vykonavatele, proto by měl mít přehled o cenách movitých věcí, se kterými se během výkonu zabavení může setkat. V rámci své práce by měl sledovat dražby, ceny v zastavárnách, aukce na internetu, aby věděl za kolik je reálné zabavené věci prostřednictvím dražby zpeněžit. (GROSSOVÁ, 2007, s. 164)

OSŘ definuje věci, které nepodléhají výkonu rozhodnutí. Z věcí, které jsou ve vlastnictví povinného, se nemůže týkat výkon rozhodnutí těch, které povinný **nezbytně potřebuje k uspokojování hmotných potřeb svých a své rodiny** nebo k plnění svých pracovních úkolů, jakož i jiných věcí, jejichž prodej by byl v rozporu s morálními pravidly.

Dle §322 OSŘ jsou z výkonu rozhodnutí vyloučeny zejména:

- běžné oděvní součásti, obvyklé vybavení domácnosti,
- snubní prsten a jiné předměty podobné povahy,

---

<sup>11</sup> Výkonný úředník při výkonu exekuce v terminologii ZSDP.

- zdravotnické potřeby a jiné věci, které povinný potřebuje vzhledem ke své nemoci nebo tělesné vadě,
- **hotové peníze do částky** odpovídající dvojnásobku životního minima jednotlivce podle zvláštního právního předpisu. Jedná se o částku **6252 Kč**, do 31. července 2009 tato částka činila 1000 Kč.

**Je-li daňový dlužník podnikatelem**, nemůže se výkon rozhodnutí týkat těch věcí z jeho vlastnictví, které nezbytně nutně potřebuje k výkonu své podnikatelské činnosti. To neplatí, vázne-li na těchto věcech zástavní právo a jde-li o vymožení pohledávky oprávněného, která je tímto zástavním právem zajištěna.

Daňový subjekt nebo třetí osoba mohou namítat, že věc, kterou hodlá vykonavatel zapsat do soupisu, nepatří daňovému dlužníkovi, v tomto případě je na dlužníkovi, aby předložil doklad prokazující jeho vlastnictví. Pokud tak neučiní, vykonavatel věc do soupisu sepíše. V takovémto případě je vykonavatel povinen poučit dlužníka nebo třetí osobu, jenž tvrdí, že věc je jejím vlastnictvím, o možnosti podat excindační (vylučovací) žalobu k místně příslušnému soudu. Teprve po rozhodnutí soudu je věc buď vyloučena, nebo ponechána v soupise. K vyškrtnutí ze soupisu dochází vždy, pokud to navrhne přímo oprávněný.

Při samotném zajištění zlata (žlutý kov), stříbra (bílý kov), šperků je vhodné vždy zajištěné věci zvážit a změřit z důvodu případných námitek daňového dlužníka u vrácení zajištěných věcí, které nejsou v původním stavu, pokud by k jejich prodeji prostřednictvím dražby nedošlo. Zajištěný majetek je možno ponechat na místě přímo u daňového dlužníka. Děje se tak u věcí, které jsou rozměrnější a v danou chvíli se nemohou odvést. Majetek zanechaný na místě, který byl zapsán do soupisu movitých věcí, je opatřen nálepkou „Exekučně zabaveno“. Vlastníkem je stále dlužník, ale s tímto majetkem již nesmí nakládat, ve smyslu prodat, přemístit. O tom je vždy nutno dlužníka poučit a uvést do zápisu o provedení exekuce. Pokud se jedná věci, které by mohly mít charakter uměleckého díla, je nutno tyto věci před prodejem v dražbě ocenit znalcem. Hotové náklady na znalečné jsou v tomto případě předeepsány dlužníkovi.

Samotný výkon zabavení neprovádí vykonavatel zpravidla sám, může požádat o přidělení dvou pracovníků z mobilního dohledu. Pokud se chystá navštívit obzvlášť rizikovou

lokalitu, může se k nim připojit ještě psovod. Pokud na místě daňového dlužníka nezastihnou, mohou do bytu vstoupit i bez jeho souhlasí, ale většinou se tak nestává a pokusí se o provedení exekuce jiný den. Pokud by se vykonavatel rozhodl vstoupit bez účasti dlužníka, povolal by zámečníka, který by byl poučen o mlčenlivosti a povinnostmi s tím spojenými.

Protokol musí být sepsán bezprostředně po skončení úkonu, pokud možno ještě na místě úkonu. Protokol podepíše exekutor, dále přítomní účastníci, jejich přítomní zástupci a osoby přibrané k úkonu (například správce ubytovny, zámečník, majitel bytu). Protokol podepíše i ti, jejichž prohlášení je nutno v protokolu uvést. (GROSSOVÁ, 2007, s. 164)

ZSDP neobsahuje ustanovení týkající se dražby, takže i v tomto případě se použije příslušných ustanovení OSŘ. Dražbu lze konat v místě, kde sepsané věci jsou, nebo na jiném vhodném místě. Správce daně, je-li to třeba, zajistí, aby sepsané věci byly dopraveny do místa, kde se koná dražba. Jestliže nebyly zajištěny, je daňový dlužník povinen sepsané věci vydat k dražbě. Neučiní-li tak dobrovolně, budou mu odebrány.

„Vyvolávací cena (nejnižší podání) dražených movitých věcí je 1/3 ceny odhadní nebo úředně stanovené. Výše ceny vydražení není omezena. Není však možné snižovat cenu, tzn. provádět dražbu tzv. holandským způsobem.“ (VONDRÁKOVÁ, 2005, s. 658)

### **Odložení daňové exekuce**

Dle §73 ZSDP může být výkon rozhodnutí odložen:

- žádá-li daňový dlužník nebo ručitel o posečkání daně,
- žádá-li daňový dlužník nebo ručitel o povolení splátky,
- žádá-li daňový dlužník nebo ručitel o prominutí daňového nedoplatku,
- i bez žádosti, šetří-li se skutečnosti rozhodné pro částečné nebo úplné zrušení výkonu rozhodnutí.

**Důvod ke zrušení daňové exekuce** může nastat v těchto případech:

- pro její nařízení nebyly splněny zákonné podmínky,
- je-li právním nástupcem stát,
- odpadl důvod řízení (např. uhrazení dlužné částky),

- výkon exekuce se vztahuje na věci, které dlužníkovi nepatří nebo nemohou být sepsány,
- je dán závažný důvod, který činí výkon exekuce nepřipustným (právo vymáhat zaniklo, byl zrušen exekuční titul apod.),
- výtěžek z exekuce by nepokryl náklady. (VONDRÁKOVÁ, 2006, s. 671-673)

### **1.5.2 Exekuční náklady**

Exekuční náklady dle §73a ZSDP hradí daňový dlužník, pokud exekuce nebyla provedena neoprávněně. Náhrada exekučních nákladů záleží jednak v náhradě nákladů za výkon zabavení a za výkon prodeje, jednak v náhradě hotových výdajů správce daně.

#### **Náklady za výkon zabavení dle §73a ZSDP**

Náhrada nákladů za výkon zabavení činí 2% vymáhaného nedoplatku, nejméně však 200 Kč. Bylo-li pro týž nedoplatek vykonáno zabavení několika samostatnými úkony, nebo bylo-li zabavení opakováno, náhrada nákladů za výkon zabavení téhož nedoplatku se počítá jenom jednou. Dlužník je povinen k úhradě exekučních nákladů u výkonu zabavení vždy, jakmile k výkonu exekuce pověřený pracovník správce daně nebo soudu oznámil dlužníku nebo jeho zástupci příčinu svého příchodu a sepsal úvodní větu soupisu věcí nebo jakmile byl odeslán exekuční příkaz

#### **Náklady za výkon prodeje**

Náhrada nákladů za výkon prodeje je stejné jako u výkonu zabavení, tedy 2% vymáhaného nedoplatku, nejméně však 200 Kč. K jejich úhradě je daňový dlužník povinen vždy, jakmile došlo k zahájení dražby a byla sepsána úvodní věta dražebního protokolu. Tyto exekuční náklady se vymáhají spolu s nedoplatkem. (VONDRÁKOVÁ, 2006, s. 777)

## 2 ANALÝZA PROBLÉMU

V této části se věnuji analýze současného stavu vymáhání daňových nedoplatků Celní správou České republiky. Na začátku krátce představuji tento státní orgán, pozornost věnuji základním informacím, organizační struktuře a informačním zdrojům, které pracovník správce daně při vymáhání pohledávek využívá.

V této části jsem dále analyzoval vývoj a efektivitu vymáhání daňových nedoplatků v letech 2006 až 2009. Na základě této analýzy a problémů, které jsem během své praxe na Celním úřadě Náchod identifikoval, se zabývám návrhy na zlepšení. Jelikož je převážná část vybíraných a vymáhaných daňových nedoplatků tvořena pokutami za dopravní přestupky uloženými Policií České republiky, věnuji vymáhání těchto pokut zvláštní pozornost.

### 2.1 Celní správa České republiky

Celní správa České republiky má právní zakotvení v zákoně č. 185/2004 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Soustavu celních orgánů České republiky tvoří:

- **Generální ředitelství cel** v Praze v čele s generálním ředitelem<sup>12</sup> (správní úřad pro oblast celnictví s celostátní působností),
- **celní ředitelství** (8 správních úřadů pro oblast celnictví s územím působnosti stanovenou přílohou zákona č. 185/2004 Sb. o Celní správě České republiky),
- **celní úřady** (54 správních úřadů pro oblast celnictví s územní působností stanovenou rovněž přílohou tohoto zákona).

Hlavním úkolem Celní správy České republiky je zajištění ochrany domácího trhu a dohled nad tím aby dovážené zboží neohrožovalo životy nebo zdraví lidí, zvířat a rostlin. Celní správa prošla po vstupu do EU složitým procesem organizačních změn, ukončila pravidelné kontroly na hraničních přechodech a byly jí přiděleny k původním činnostem nové kompetence. Celní správa začala od roku 2006 vykonávat správu spotřebních daní. Celní

---

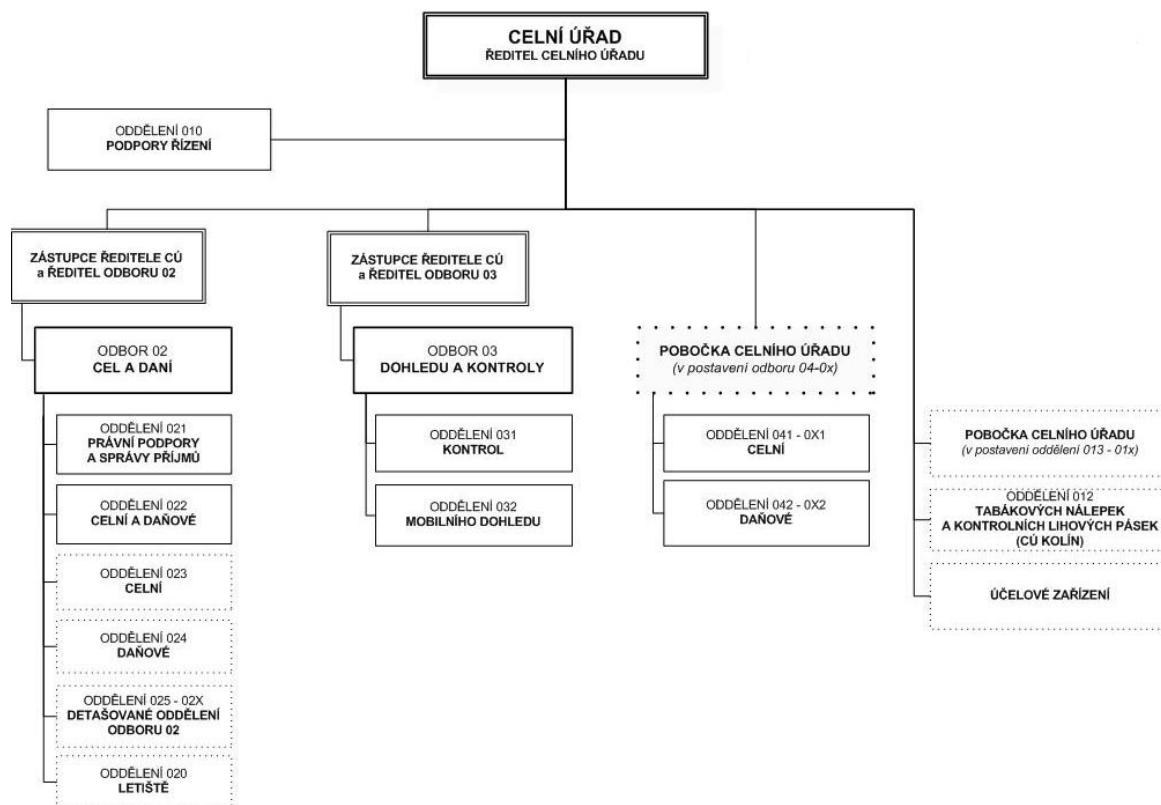
<sup>12</sup> V současné době JUDr. Ing. Pavel Novotný.

správě byla také zvláštními zákony svěřena kontrolní oprávnění v oblasti nákladní silniční dopravy. Od 1. ledna 2006 přebrala od územních finančních orgánů agendu tzv. dělené správy, jež jí umožnila vybírání a vymáhání daňových nedoplatků. (1)

### Celní úřad Náchod

CÚ Náchod spadá pod Celní ředitelství v Hradci Králové, které je tvořeno územními obvody celních úřadů, a to Hradec Králové, Náchod, Pardubice, Svitavy, Trutnov, Ústí nad Orlicí. CÚ Náchod spravuje dva okresy, a to náchodský a rychnovský, kde má odloučené pracoviště. Na CÚ Náchod je zaměstnáno 80 osob, včetně zaměstnanců odloučeného pracoviště v Rychnově nad Kněžnou. V samotné budově Celního úřadu v Náchodě je pak zaměstnáno 53 osob. Na obrázku 1 je zobrazeno obecné schéma organizace celních úřadů v České republice.

**Obrázek 1 Schéma organizačního uspořádání celního úřadu**



Zdroj: [www.celnisprava.cz](http://www.celnisprava.cz)

## 2.2 Informační zdroje celní správy

Pracovníci celního úřadu zabývající se vymáháním daňových nedoplatků mají široký výběr zdrojů, kde mohou získat potřebné informace o daňovém dlužníkovi. I když je těchto zdrojů velmi mnoho jdou ze strany správců daně připomínky a návrhy na MF, kde se řeší možná zlepšení. Zdrojem při psaní této kapitoly byly zkušenosti a poznatky z praxe, kterou jsem během studia na Celním Úřadě vykonal. Během praxe jsem měl možnost pozorovat praktické využití těchto zdrojů a seznámit se s jejich klady a zápory. Níže uvádím zdroje, které jsou používány pracovníky na celních úřadech. Výčet informačních zdrojů není úplný, je jich mnohem více, ale ty jsou využívány převážně pracovníky finančních úřadů. Problematikou přístupu do evidencí, registrů a databází se zabývám i v návrzích na zlepšení.

### **Registr subjektů**

Nejpoužívanějším zdrojem je registr subjektů, který spravuje samotná Celní správa České republiky. V tomto registru jsou zaneseny informace, jako je číslo občanského průkazu nebo pasu, jedná-li se o cizince, informace o zaměstnavateli, dopravních vozidlech v majetku daňového subjektu, povolení k pobytu, vízech a mnoho jiných, neméně důležitých informací. K tomuto registru mají přístup pouze pracovníci celního úřadu. Účastník daňového řízení je vždy zanesen do tohoto registru. Zanesen do registru je nejen dlužník, ale jakýkoliv účastník daňového řízení, např. obec, manžel/ka dlužníka.

### **Centrální evidence obyvatel**

Další možností, kde pracovník celního úřadu zjišťuje informace o subjektu, je centrální evidence obyvatel. Tato evidence je spravována Ministerstvem Vnitra České republiky. Zde se ověřují skutečnosti, které mohou být použity při vymáhání daňových nedoplatků. Například se zjišťuje, zdali je subjekt ve svazku manželském. Tuto skutečnost je třeba vždy ověřit především při exekuci na prodej movitých věcí (u majetku ve společném jmění manželů), kdy se exekuční příkaz doručí mimo daňového dlužníka i druhému z manželů.

Pokud se daňový dlužník nezdržuje v místě trvalého bydliště, může pracovník celního úřadu použít tento registr ke zjištění adresy osoby blízké, na kterou se může pokusit doručit například výzvu k náhradnímu zaplacení.

Na rozdíl od registru subjektů spravovaným celní správou, je každý dotaz v centrální evidenci obyvatel zaznamenán, proto je nutné při odeslání dotazu zdůvodnit účel vyhledávání. Je tomu tak, aby nebyla porušována ochrana osobních údajů.

### **Katastr nemovitostí**

Správci daně mají přístup do katastru nemovitosti. Pokud by byla nutnost zajmout do dražby například nemovitost, nebo jen tuto nemovitost zastavit, omezit na ní práva, může správce daně nahlédnout do katastru nemovitostí. Pracovníci celního úřadu prodej nemovitosti v exekučním řízení využívají zřídkakdy. Vymáhané daňové nedoplatky tvoří z devadesáti procent částky nižších hodnot, daňový dlužník by tak mohl podat žalobu na nepřiměřenost. Vhodnější by bylo na tuto nemovitost zřídit rozhodnutím zástavní právo.

### **Evidence motorových vozidel**

K některým informacím o daňovém dlužníkovi nemá samotný pracovník celního úřadu přístup, jedná se například o přístup do evidence motorových vozidel. Zde pracovník celního úřadu, zabývající se vymáháním daňových nedoplatků, požádá operační středisko o zjištění a sdělení požadovaných informací. Operační středisko má každé ředitelství, CÚ Náchod využívá zprostředkovaných informací operačního střediska Celního ředitelství v Hradci Králové. Informace získané zprostředkovaně přes operační středisko jsou většinou poskytnuty do druhého dne, kdy o ně bylo zažádáno. Informací z této evidence se využívají pro možné omezení práv nebo případné vzetí motorového vozidla do dražby.

### **Vězeňská služba**

Prostřednictvím telefonu může správce daně získat informace o daňovém dlužníkovi, který je ve výkonu trestu odnětí svobody. Pracovník celního úřadu se spojí s Vězeňskou službou ČR a požádá o sdělení potřebných informací. Při zahájení telefonického hovoru je nutné

uvedení hesla. Z každého takového hovoru je povinen pracovník správce daně pořádit záznam o telefonním hovoru.

Další možností je využití již zmíněného operačního střediska, které požadované informace sdělí pracovníkovi správce daně. Celní úřad využívá druhé možnosti z důvodu rychlejšího získávání informací.

Pokud zjistí pracovník celního úřadu, že je dlužník ve výkonu trestu odnětí svobody, zašle celní úřad exekuční příkaz na srážku z odměny odsouzeného. Při propuštění dlužníka z výkonu trestu zašle vždy vězeňská správa vyúčtování srážek z odměny odsouzeného.

### **2.3 Stav vymáhání daňových nedoplatků v dělené správě**

Při sestavování tabulek stavu vymáhání daňových nedoplatků v letech 2006 až 2009 jsem vycházel z interních materiálů Celní správy ČR, které mi byly zapůjčeny na Celním úřadu Náchod. Efektivitu vymáhání sleduji a zkoumám na množství vybíraných a vymáhaných daňových nedoplatků z hlediska jejich návaznosti na základě poslané výzvy k zaplacení v náhradní lhůtě a na základě exekučních příkazů. V tabulkách jsem sledoval ukazatele v letech 2006 až 2009. Údaje v roce 2009 by se měly brát s nadhledem, neboť jsou výrazně ovlivněny datem, ke kterému byla data získána. Mnoho daňových pohledávek za rok 2009 bylo ke dni 21. 1. 2010 v přípravném řízení a tak jsou výsledné údaje pro tento rok zkreslené.

Dělená správa je jednou z nejpracnějších agend Celní správy ČR. Stav vymáhání daňových nedoplatků v dělené správě je proto velmi vhodné uvést celkovým počtem předepsaných rozhodnutí a výší vyměřené daňové povinnosti, která byla ukladateli předána celním úřadům k vybírání či vymáhání. Tabulka č. 1 byla sestavena z údajů uvedených v příloze č. 1-4 a sleduje ukazatele v letech 2006 až 2009.

**Tab. 1: Počet a výše vyměřené daňové povinnosti v letech 2006-2009**

Rok	předepsáno rozhodnutí	v celkové výši (v tis. Kč)	vybráno nebo vymoženo (v tis. Kč)	v %
2006	478 996	3 725 313	3 539 638	95,02
2007	505 586	4 903 647	3 708 929	95,01
2008	533 354	4 217 423	3 987 719	94,55
2009	585 495	3 638 313	3 121 733	85,8

Zdroj: Interní zdroj celní správy (viz příloha)

V roce 2009 byla Celní správou ČR vybrána a vymožena částka v hodnotě 3 121 mil. Kč. Celní správa povolila úhrady ve splátkovém režimu u 4 204 předpisů v celkové výši 105 mil. Kč, což znamená cca o 136% více než v roce 2008. Posečkání bylo v roce 2009 povoleno u předpisů poplatků a pokut v celkové výši 7 mil. Kč, tj. cca o 29% více než v roce 2008.

Celní úřady z největší části vymáhají blokové pokuty uložené Policií České republiky, z tohoto důvodu, zde uvádím i srovnání počtu a výše vyměřené daňové povinnosti u druhu příjmů, které jsou vybírány na účet s předčíslem 3754. Jde o příjem „pokuty a náklady řízení ve správním řízení a blokové nezaplacené“, které mimo jiné zahrnují pokuty uložené PČR. Jak lze vidět v tabulce č. 2 pokuty správního řízení tvoří přibližně 85% z předepsaných rozhodnutí, i když celková výše těchto vyměřených pokut PČR tvoří jen nepatrnou část z celkové vyměřené daňové povinnosti.

**Tab. 2: Pokuty správního řízení v letech 2006-2009**

rok	předepsáno rozhodnutí	v celkové výši (v tis. Kč)	vybráno nebo vymoženo (v tis. Kč)	v %
2006	420 817	445 451	313 548	70,39
2007	432 239	556 982	423 955	76,11
2007	456 622	602 542	438 321	72,74
2009	522 471	876 908	553 491	63,11

Zdroj: Interní zdroj celní správy

Jedním z faktorů zvyšující úroveň nedoplatků pokut ve správním řízení jsou pokuty udělené Policií ČR cizím státním příslušníkům. V roce 2009 bylo předáno k vymáhání

celním úřadům 65 309 pokut uloženým cizím státním příslušníkům v celkové hodnotě 172 mil. Kč. Tímto problémem se později zabývám podrobněji.

Dalším problémem, který má vliv na snižování efektivity výběru a vymáhání poplatků je stále častější ukládání pokut problémovým mladistvým, osobám bez trvalého zaměstnání a bezdomovcům. Vymahatelnost těchto pohledávek je téměř nulová.

### **Nedoplatky, u kterých nebyla vystavena výzva nebo exekuční příkaz**

Pro sledování efektivity vymáhání je dobré analyzovat předpisy, u kterých nebyla vystavena výzva k zaplacení v náhradní lhůtě nebo exekučního příkazu směřující k vymožení daňového nedoplatku. Tento ukazatel je ovlivněn subjekty, na které bylo vyhlášeno insolvenční řízení nebo u kterých na základě místního šetření nebyl zjištěn žádný majetek.

**Tab. 3: Nedoplatky bez výzvy a exekučního příkazu v letech 2006-2009**

rok	stav k 9. 2. 2009		stav k 21. 1. 2010	
	nevyřízeno (počet)	v %	nevyřízeno (počet)	v %
2006	1 434	0,3	1 182	0,25
2007	2857	0,57	1 852	0,37
2008	35 308	6,75	3 331	0,62
2009	-	-	58 125	9,93

*Zdroj: Interní zdroje celní správy*

V tabulce č. 3 lze vidět, že procento předpisů, u kterých nebyla vystavena výzva nebo nebyl vystaven EP, je zanedbatelné. Údaj v roce 2009 je spíše informativního charakteru, jak již jsem se zmínil je zkreslen množstvím daňových pohledávek, které jsou v řízení přípravném.

### **Efektivita vymáhání na základě výzev**

Aby nedošlo ke zkreslení efektivity vymáhání na základě výzev k zaplacení v náhradní lhůtě, jsou do souboru zahrnuty pouze předpisy s výzvami, u nichž po vystavení výzvy nenásledovala exekuce. Z toho je zřejmé, že u k uhrazení předpisu, došlo na základě vystavené výzvy. Jak lze vidět z tabulky č. 4 v letech 2006-2008 se drží ukazatele na stejné

úrovni. Výzva k zaplacení v náhradní lhůtě je první kontakt pracovníka správce daně a daňového dlužníka, proto je tento ukazatel velmi důležitý. Vývoj vystavených výzev je za poslední roky na stejné úrovni a tento trend kopíruje rovněž počet uhrazených rozhodnutí.

**Tab. 4: Efektivita vymáhání na základě výzev v letech 2006-2009**

v roce	počet vystavených výzev	v celkové výši (v tis. Kč)	počet uhrazených rozhodnutí	v celkové výši	v % (počet)	v % (v tis. Kč)
2006	273 483	440 273	113 700	236 837	41,57	50,26
2007	249 879	462 187	97 409	223 119	38,98	48,27
2008	256 319	493 772	88 528	233 406	34,54	47,27
2009	229 808	573 958	60 808	229 301	26,46	39,95

*Zdroj: Interní zdroje celní správy*

#### **Efektivita vymáhání daňových nedoplatků po vystavení exekučního příkazu**

Měřítkem efektivity je počet vystavených exekučních příkazů, který je porovnáván s počtem úhrad na základě těchto vystavených exekučních příkazů. Do souboru zahrnutých předpisů se nepřihlíží, zdali exekučnímu příkazu předcházela výzva či nikoliv. Níže uvedená tabulka zobrazuje efektivitu vymáhání daňových nedoplatků po vystavení exekučních příkazů v letech 2006-2009.

**Tab. 5: Efektivita vymáhání na základě exekučních příkazů v letech 2006-2009**

v roce	počet vystavených EP	v celkové výši (v tis. Kč)	počet uhrazených rozhodnutí	v celkové výši (v tis. Kč)	v % (počet)	v % (v tis. Kč)
2006	77 691	121 896	53 535	61 269	68,96	50,26
2007	59 486	92 784	39 031	58 427	65,61	62,97
2008	46 090	80 989	28 000	45 475	60,75	56,15
2009	16 480	34 141	7 881	14 704	47,82	43,07

*Zdroj: Interní zdroje celní správy*

Počet vystavených exekučních příkazů se každým rokem snižuje. To je ovlivněno subjekty, které jsou předluženy. Jedná se o subjekty, které kromě závazků ke správci daně mají také závazky vůči soukromým subjektům, občanům, nebo nepeněžním institucím. U fyzických

osob se jedná často o osoby nemajetné, kde postižení jejich příjmů nebo majetku je téměř nemožné.

## **2.4 Problémy vymáhání daňových nedoplatků**

Největší problémy na oddělení zabývajícím se vymáhání daňových pohledávek jsou legislativní povahy. Díky legislativním nedostatkům v zákoně o správě daní a poplatků a dalších zákonů přichází státní rozpočet o velké finanční prostředky.

### **2.4.1 Faktory ovlivňující vymáhání daňových nedoplatků**

Na začátku je vhodné zmínit problémy, které mají přímou souvislost s vymáháním daňových nedoplatků a daňovým řízením. Faktorů, které ovlivnily efektivitu vymáhání daňových nedoplatků v roce 2009, je velmi mnoho, některé z těchto faktorů snižují efektivitu vymáhání daňových nedoplatků již několik let.

V této kapitole jsem vycházel z informací o činnosti daňové a celní správy České republiky za rok 2006 až 2008a z osobních zkušeností pracovníků na Celním úřadu Náchod. U některých faktorů se jedná o dlouhodobou záležitost, některé jsou ale čistě záležitostí roku 2009, např. hospodářská recese.

#### **Hospodářská recese**

Na negativním vývoji daňových nedoplatků v roce 2009 se z velké části podílela hospodářská recese. Mnoho daňových subjektů, i ty které byly v minulých letech bezproblémové, se dostávali do platební neschopnosti. To se projevilo na větším počtu podniků, které ukončily svoji podnikatelskou činnost. Hospodářská recese znamenala rovněž zvýšení nezaměstnanosti, to se projevilo na snižování počtu vykonaných exekucí, zejména na srážkách ze mzdy.

#### **Nekontaktní osoby**

Velmi závažným a dlouho neřešeným problémem jsou daňoví dlužníci, kteří se nedají dohledat a zkontaktovat. Jedná se jak o fyzické osoby tak i osoby právnické. Počet daňových dlužníků, kteří mají nahlášený trvalý pobyt na adrese městského nebo obecního

úřadu, každoročně roste. Doručování písemností těmto daňovým dlužníkům je zcela bezvýznamné, neboť si písemnosti nevyzvedávají a ani se na tomto místě nezdržují.

Obdobný problém je také u osob právnických. Některé právnické osoby neuvádějí skutečné, ale smyšlené sídlo podniku. Jsou tu i takové právnické osoby, které uvádějí jako statutárního zástupce osobu, kterou nelze zkontaktovat, např. se jedná o cizího státního příslušníka.

Je zde rovněž problém se zjištěním majetku těchto daňových dlužníků. V konečném důsledku se pak většinou jedná o pohledávku nedobytnou a nemožností provést v zákonem stanovené lhůtě úkon směřující k vymáhání nedoplatku, který by prodloužil lhůtu promlčení, dochází k promlčení práva vymáhat tyto daňové nedoplatky

### **Ukončení podnikatelské aktivity**

U právnických osob (většinou u obchodních společností) dochází k tomu, že utlumí nebo úplně ukončí svoje podnikatelské aktivity, aniž by informovali příslušné státní orgány a pokračují v činnosti v nových společnostech, většinou se stejným předmětem činnosti. Na tuto situaci, kdy stávající legislativa povoluje takové jednání, je poukazováno správcem daní již delší dobu.

Tyto společnosti za sebou nechávají nevymahatelné daňové nedoplatky v miliónových částkách a nedokonalou právní úpravou je jim umožněno v činnosti pokračovat. V důsledku toho je pak vymáhání daňového nedoplatku v tomto případě téměř nemožné.

### **Přístup do veřejnoprávních registrů**

Pracovníci správce daně dlouhodobě požadují přístup do přímého veřejnoprávního registru, resp. do již existujících databází bank, pojišťoven, za účelem zjištění informací o daňovém dlužníkovi bez nutnosti zasílání výzvy k součinnosti. Umožněním přístupu do těchto registrů by se snížila administrativní náročnost a snížily výdaje spojené se zasíláním výzev k součinnosti. Díky tomu by došlo k výraznému zrychlení a zefektivnění daňového řízení.

Během minulých let byl umožněn správcům daně přístup do centrální evidence obyvatel, registru daňových subjektů a plátců DPH a některých dalších informačních systémů

Ministerstva Financí, např. do databáze KSP (kontrola státní podpory stavebního spoření), ARES (registr ekonomických subjektů) apod.

#### **2.4.2 Výše nákladů daňového řízení**

Jedním z velkých nedostatků, na který jsem narazil, je špatné nastavení výše nákladů daňového řízení a výše exekučních nákladů.

Náklady řízení vzniklé správci daně, tj. například telefonní poplatky, pohonné hmoty, poštovné, plat zaměstnance zabývající se vymáháním, náklady vzniklé místním šetřením a vyhledávací činnostmi, nese příslušný správce daně.

Exekuční náklady sice již nese dlužník, ale jejich výše neodpovídá částce, která je třeba na vymožení dlužné částky vynaložit. Částka byla stanovena již před více jak pěti lety a nebere v potaz zvyšování cen poštovného, zvýšení platu zaměstnanců správce daně, zvýšení cen pohonných hmot atd. Stanovená částka 2%, minimálně 200 Kč, je naprosto nedostatečná. Pokud se jedná o malé dlužné částky, tak může dojít k situaci, kdy stát zaplatí za náklady vzniklé řízením mnohem více, než kolik je oprávněn vybrat jako exekuční náklady. U některých nízkých dlužných částek celní úřad před započítáním vymáhání proto zvažuje hospodárnost.

Je na zvážení, jakou procentuální část z vymáhané částky stanovit jako náklady na výkon zabavení a výkon prodeje, neboť celkové náklady spojené s vymáháním jsou vlastně financovány ze státního rozpočtu, tj. z kapes daňových poplatníků, neboť celní správa je státním orgánem. Výši exekučních nákladů se podrobněji věnuji v části návrhy na zlepšení.

#### **2.4.3 Ukládání pokut cizím státním příslušníkům**

Velmi závažným problémem je vymáhání pohledávek z pokut uložených cizím státním příslušníkům. Přitom tento problém by bylo možno odstranit již při samotném ukládání pokut. Ukladatelé pokut, převážně se jedná o Policii České republiky, nemají v této době zákonné prostředky, aby zadrželi např. automobil, klíčky od auta, či dokumenty cizího státního příslušníka při přestupku do jeho zaplacení, jak je tomu běžnou praxí v zemích Evropské Unie. Tímto problémem se dále zabývám v části návrhy na zlepšení, kde jsem

srovnával ukládání pokut v ČR a dalších zemí EU. Následující tabulka ukazuje počet předepsaných pokut cizím státním příslušníkům v letech 2006 až 2009. Při tvorbě této tabulky jsem vycházel z interních zdrojů, které mi byly zapůjčeny během mé praxe na Celním úřadě Náchod.

**Tab. 6: Pokuty uložené cizím státním příslušníkům v letech 2006-2009**

V roce	předepsáno		vyřízeno		efektivita (%)	
	počet	suma (tis. Kč)	počet	suma (tis. Kč)	počet	suma (tis. Kč)
2006	41 479	53 859	30 189	38 164	72,78	70,86
2007	47 436	70 866	32 443	44 786	68,39	63,2
2008	58 326	83 418	32 443	44 786	55,62	53,69
2009	65 309	172 735	27 248	117 147	41,72	67,82

*Zdroj: Interní zdroj celní správy*

V tabulce č. 6 lze vidět vývoj uložených pokut cizím státním příslušníkům v letech 2006 až 2009. V roce 2009 bylo předáno k vymáhání celním úřadům 65 309 pokut uložených cizím státním příslušníkům v celkové hodnotě 172 735 tis. Kč, což znamená nárůst počtu uložených pokut cizím státním příslušníkům o cca 12% oproti roku 2008 a více než dvojnásobný nárůst vymáhaného peněžitého plnění. Z tabulky je také patrný meziroční pokles efektivnosti vymáhání daňových nedoplatků. Pokuty udělené cizincům ze zemí EU jsou zaplacený přibližně z 50%.

Přetrvávajícím problémem je neexistence mezinárodní právní normy upravující vymáhání v dělené správě. Vzájemná pomoc států EU při vymáhání daňových nedoplatků je upravena Směrnicí Rady 2008/55/ES<sup>13</sup> a zákonem č. 191/2004 Sb., o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek, ve znění pozdějších předpisů. Tyto právní předpisy upravují pouze vymáhání dovozních a vývozních cel, přímých daní, daně z přidané hodnoty a spotřebních daní, u kterých navíc není členský stát EU povinen

<sup>13</sup> Směrnicí Rady 2008/55/ES ze dne 26. května 2008 o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek vyplývajících z některých dávek, cel, daní a jiných opatření

poskytnout pomoc, pokud celková částka daňového nedoplatku nepřesahuje hodnotu 1500 EUR<sup>14</sup>.

Pokud se jedná o cizího státního příslušníka ze státu mimo Evropskou Unii, je zde téměř nulová šance na vymožení pohledávky a většinou se tato pohledávka jako nedobytná odepisuje.

I při ochotě cizího státního příslušníka uhradit uloženou pokutu lze narazit na problém. Od českých policistů při uložení pokuty dostane cizí státní příslušník složenku, kde je pouze číslo účtu v domácím formátu, číslo účtu v mezinárodním IBAN<sup>15</sup> formátu na složence chybí. Celní správa proto vypracovala **informační letáky** v angličtině, němčině, polštině, ruštině a maďarštině s podrobnými informacemi jakým způsobem je možno prostřednictvím banky v mateřské zemi dlužníka zaplatit. Tyto letáky předala Policii České republiky a ta má za povinnost tento leták vždy se složenkou cizinci předat. Z tohoto důvodu se zvýšila úspěšnost uhrazených pokut, uložených cizincům na cca 50%. I když se toto číslo bude jevit jako nízké, je třeba si uvědomit, že do roku 2006, kdy tyto pokuty spravovaly finanční úřady, byla vymahatelnost takto uložených pokut téměř nulová. Z tohoto je patrné, že i při nedostatku legislativy činí celní správa maximum pro vymožení a následné postoupení vybraných finančních prostředků do státního rozpočtu.

### **Cizinci v pobytových střediscích patřících pod MV**

Dalším problémem související s cizími státními příslušníky, který se týká žadatelů o azyl, je udělování pokut cizím státním příslušníkům v pobytových střediscích (na Celním úřadě Náchod mi byl dán konkrétní příklad a to pobytové středisko v Kostelci nad Orlicí). Cizí státní příslušníci páchají přestupky a neplatí je, když pak přijdou na cizineckou policii s žádostí o prodloužení povolení k pobytu, tak je jim vyhověno, aniž by bylo zkoumáno, zdali mají daňové nedoplatky. Jediným důvodem, kdy není cizímu státnímu příslušníkovi

---

<sup>14</sup> Směrnice Rady 2010/24/EU ze dne 16. března 2010 o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek vyplývajících z daní, poplatků, cel a jiných opatření.

<sup>15</sup> Mezinárodně standardizovaná forma čísla účtu, která byla vytvořena v součinnosti s Evropským výborem pro bankovní standardy, umožňující jednoznačnou identifikaci účtu, země a bankovní instituce příjemce platby v případě přeshraničních převodů.

prodlouženo povolení k pobytu, pokud byl pravomocně odsouzen za zvlášť závažný trestný čin a představuje tak nebezpečí pro bezpečnost státu.

Pokud by cizí státní příslušník byl povinen k žádosti o prodloužení doby platnosti průkazu o povolení k pobytu předložit kromě náležitostí uvedených v §70 cizineckého zákona<sup>16</sup> rovněž potvrzení o bezdlužnosti, cizinecká policie by tak velmi snadno zjistila, zdali má cizí státní příslušník nesplacené daňové nedoplatky a měla by mít v takovém případě možnost oprávnění prodloužení pobytu cizím státním příslušníkům nepovolit. V ČR by bylo mnohem méně cizinců, kteří tady páchají přestupky a přitom se neobtěžují jejich zaplacením. Dle mého názoru by se díky tomu zvýšila, i když nepatrně, efektivita u vymáhání daňových nedoplatků.

#### **2.4.4 Exekuce sociálních dávek**

Další věc, která dle mého názoru není zcela v pořádku je vyplácení sociálních dávek občanům, kteří nemají zaplacené daňové nedoplatky, a jsou tedy daňovými dlužníky.

Na tuto otázku se již vedlo mnoho diskuzí, do podvědomí většiny z nás se ale dostala až chomutovská kauza, kdy exekutor zabavoval část sociálních dávek přímo před chomutovským městským úřadem. Tato kauza rozdělila občany na dvě skupiny, kdy skupina první v čele se starosty plně podporovali tento postup, a na straně druhé ombudsmeni, ministr za lidská práva a samotní dlužníci tento postup kritizovali a odkazovali, že je protizákonný.

S postupem chomutovské radnice druhá strana nesouhlasila a poukazovala na následující problémy. První problém souvisí s tím, že dávky sociální péče nepodléhají výkonu rozhodnutí. V §317 odst. 2 OSŘ je definováno, že výkonu rozhodnutí nepodléhají peněžité dávky sociální péče, dávky pomoci v hmotné nouzi, z dávek státní sociální podpory příspěvek na bydlení a dávky státní sociální podpory vyplácené podle zvláštního zákona<sup>17</sup> jednorázově.

---

<sup>16</sup> Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>17</sup> Zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů.

Ale problém zde byl v tom, že byla zabavována hotovost, tedy již nikoliv samotné dávky. Pro některé vyplácení těchto dávek a přeměnou na hotovost se již nejednalo o sociální dávky. Druhá skupina oponovala tím, že o původu těchto peněz není pochyb a je tedy nepřípustné, takto vybrané sociální dávky zabavit exekutorem.

Dle ZSDP by měl správce daně volit jen takové prostředky, které daňové subjekty nejméně zatěžují a umožňují přitom ještě dosáhnout cíle řízení, tj. stanovení a vybrání daně tak, aby nebyly zkráceny daňové příjmy. Druhý problém tedy spočíval v tom, že městský úřad předal věc k vymáhání exekutorům, na místo aby tak učinil sám s výrazně menšími náklady pro daňového dlužníka (jednalo by se o exekuční náklady ve výši 200 Kč).

Dle rozsudku ústeckého krajského soudu nebylo vybírání v souladu se ZSDP a exekutor musel po nabytí právní moci rozsudku takto zabavené částky vrátit. Jako poukázání na problémy spjaté s vymáhání daňových nedoplatků u problematických občanů, tato kauza splnila svůj účet. Stát by se měl zamyslet, zdali je správné vyplácet sociální dávky občanům, kteří mají nesplacené daňové závazky.

### **3 Vlastní návrhy řešení**

V této části se věnuji návrhům na zlepšení vymáhání pohledávek celním úřadem, která navazuje na předchozí část, kde jsem se zabýval identifikací a analýzou problémů. Převážná část problémů komplikujících vymáhání daňových nedoplatků vyžaduje zásadní legislativní změny, na jejichž nutnost se upozorňuje již delší dobu. Pokusil jsem se navrhnout změny, které by měly vést ke zlepšení dnešní situace v oblasti vymáhání pohledávek, zejména v rychlosti daňového řízení, výši nákladů a příjmu do státního rozpočtu.

#### **3.1 Exekuční náklady**

Výše exekučních nákladů se již několik let nezměnila, a proto současná hodnota je zcela nedostatečná. Výši exekučních nákladů se zabývala již samotná vláda ČR a nový zákon, který bude upravovat daňové řízení včetně exekučních nákladů, byl již schválen. Zákon o správě daní a poplatků bude nahrazen novým daňovým řádem, který nabude účinnosti k 1. lednu 2011.

Náklady za nařízení daňové exekuce a náklady za výkon prodeje činí v dnešní době 2% z částky, pro kterou je daňová exekuce nařízena, nejméně však 200 Kč. Výše exekučních nákladů dle daňového řádu bude s účinností od 1. ledna 2011 navýšena z dosavadních 200 Kč na 500 Kč a přibyla zde i maximální částka, které mohou tyto náklady spojené s exekucí dosáhnout, a to 500 000 Kč. Tyto náklady se počítají i nadále z vymáhané částky zaokrouhlené na celé stokoruny dolů.

Do kalkulace nákladů daňového řízení, vedenou pracovníky správce daně, je nutno započítat zejména náklady na mzdu, platbu zdravotního, sociálního a zdravotního pojištění, teplo, vodné a stočné, elektrickou energii, telefonní poplatky za mobilní telefon a telefon v kanceláři, poštovní poplatky, počítač, nábytek i ostatní vybavení kanceláře, dále veškeré kancelářské potřeby, jako je náplň do tiskáren, kancelářský papír, apod. Pokud se jedná o samotný výkon zabavení a náklady za výkon prodeje, je nutné navíc počítat s náklady

spojené se zabavením a přemístěním zajištěného majetku, dopravu, uskladnění a samotné provedení dražby. Jak lze vidět nákladů, se kterými se musí počítat je opravdu hodně, proto si myslím, že stanovená částka by mohla být i větší než 500 Kč, která s platností daňového řádu od 1. ledna 2010 nabývá účinnosti. Když srovnám tuto částku s odměny dle exekutorského tarifu, podle kterého se řídí odměňování exekutorů, jedná se o částku nesrovnatelně nižší.

Navrhnul bych změnit v Zákoně č. 280/2009., Daňový řád, částky exekučních nákladů stanových v § 183, z 500 Kč na 800 Kč.

(1) Náklady za nařízení daňové exekuce činí 2 % z částky, pro kterou je daňová exekuce nařízena, nejméně však 800 Kč a nejvýše 500 000 Kč; povinnost jejich úhrady vzniká dlužníkovi vydáním exekučního příkazu nebo vydáním samostatného rozhodnutí, kterým správce daně stanoví výši exekučních nákladů.

(2) Náklady za výkon prodeje činí 2 % z částky, pro kterou je daňová exekuce nařízena, nejméně však 800 Kč a nejvýše 500 000 Kč; povinnost jejich úhrady vzniká dlužníkovi zahájením dražby nebo zpeněžením předmětu daňové exekuce mimo dražbu.

Klady	Zápory
<ul style="list-style-type: none"> <li>• zvýšení příjmů státního rozpočtu</li> <li>• zvýšení platební morálky</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zvýšení hodnoty daňových nedoplatků u problematických skupin (bezdomovci, nezaměstnaní)</li> </ul>

Hrozba vyšších exekučních nákladů, by měla motivovat daňové dlužníky k řádnému a včasnému zaplacení. Daňové nedoplatky v malých částkách by se vyplatilo vymáhat, neboť by zde nehrozilo, že by příjmy z těchto daňových nedoplatku nepokryly náklady spojené s jejich výběrem. Přínosem by byl větší odvod peněz do státního rozpočtu, stát by se měl snažit kromě snižování výdajů také o zvyšování příjmů. Pokud daňové řízení nedojde k výkonu exekuce, neplatí daňový dlužník žádné další poplatky. Nevidím tedy nic špatného na tom, aby dlužníkům, kteří se nestarají o zaplacení svých závazků a ani

po zaslané výzvě k zaplacení v náhradní lhůtě se k placení nemají, byla vybíraná částka zvýšena o 800 Kč.

### 3.2 Pokuty ukládané cizincům

Zefektivnit vybírání a vymáhání daňových pohledávek vzniklých neuhrazením pokut ukládaným cizím státním příslušníkům lze řešit dvěma způsoby. Prvním způsobem je změna legislativy v oblasti mezinárodní spolupráce daňové správy, druhou možností je řešit problém hned na začátku při samotném ukládání pokut Policií České republiky. Zabýval jsem se možností druhou, neboť si myslím, že se jedná jednodušší způsob řešení tohoto problému.

Cizí státní příslušníci zadrženi při kontrole v České republice mají možnost zaplatit pokutu pouze v korunách. Pokud u sebe nemají dostatečné množství proměněné hotovosti, dostanou složenku. Když tato složenka není ve stanovené lhůtě uhrazena, pokuty předávají celním úřadům k vymáhání.

Dle mého názoru by cizí státní příslušníci, kteří na území ČR spáchají dopravní přestupek a je jim uložena pokuta, by měli mít možnost uhradit uloženou pokutu i v cizí měně, alespoň **v eurech**. Možnost zaplacení blokové pokuty v eurech by mnoho cizích státních příslušníků zcela jistě uvítalo.

Jak vypadá proces ukládání pokut cizím státním příslušníkům v jiných zemích EU? Postupy ukládání pokut se liší v každé zemi, dovolil bych se zde uvést pár příkladů, ze kterých by mohla ČR vycházet.

Spáchá-li v **Itálii** dopravní přestupek cizí státní příslušník nebo řidič automobilu s cizí státní poznávací značkou je povinen zaplatit pokutu na místě v hotovosti. Nemá-li cizí státní příslušník u sebe dostatečnou hotovost, hrozí zadržení řidičského průkazu, který dostane až po zaplacení pokuty, opět v hotovosti, na nejbližší policejní stanici.

**V Rakousku** policie vybírá na místě pokuty za porušení dopravního přestupku do částky 35 eur. Pokuty lze platit kreditní kartou. Platit kreditní kartou je možné ve více zemích EU, např. se jedná o Nizozemí, Belgie a Francii. Při odmítnutí zaplacení blokové pokuty může

policie řidiči zabavit jeho osobní věci v hodnotě dané pokuty (například oblečení, elektroniku, šperky).

V **Německu** při spáchání dopravního přestupku žádá policie zaplacení zálohy, při odmítnutí mohou stejně jako v Itálii zabavit vozidlo. (13)

V mnohých zemích EU funguje placení kreditní kartou, kdy je policie vybavena terminálem pro přijímání platebních karet. Mnoho cizích státních příslušníků, kteří naši zemi třeba jenom projíždějí, by tuto možnost zcela jistě uvítalo. V České republice se očekává spuštění pilotního programu placení prostřednictvím platebního terminálu koncem prázdnin roku 2010. Tento pilotní program se plánuje zkoušet nejdříve dálničním oddělením po dobu šesti měsíců a při případném úspěchu bude placení kreditními kartami rozšířeno i mezi další útvary Policie České republiky.

Posledním návrhem je přidělení nových pravomocí policistům při ukládání pokut cizím státním příslušníkům. Jak jsem na příkladu uvedl v některých zemích EU je zcela běžné, že při nezaplacení blokové pokuty na místě v hotovosti, může policie zadržet řidičský průkaz, pas, osobní věci nebo dokonce automobil. U nás tyto pravomoci policisté nemají a tak není divu, že většina blokových pokut není na místě zaplacená. Policisté mohou zadržet řidičský průkaz pouze z taxativních důvodů uvedených v zákoně o silničním provozu<sup>18</sup>. Jedná se o vážné dopravní přestupky jako je jízda pod vlivem alkoholu nebo jízda pod vlivem návykových látek. Pokud by policisté tuto pravomoc měli, výrazně by se zvýšilo množství na místě vybraných blokových pokut.

<b>Klady</b>	<b>Zápory</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• více možností jak zaplatit pokutu</li><li>• zvýšení zaplacených pokut na místě</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• placení eurem (změna kurzu)</li><li>• zásah do práv občanů</li></ul>

Zvýšením zaplacených pokut na místě by celním úřadům bylo postoupeno k vybrání a vymáhání menší množství nezaplacených pokut cizími státními příslušníky.

<sup>18</sup> Dle § 118b zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

### 3.3 Přednostní pohledávka

U daňové exekuce jsem se zmínil, jak probíhá exekuce formou srážky ze mzdy. Z čisté mzdy, po odečtení základní částky, zaokrouhlené směrem dolů na číslo dělitelné třemi a vydělené třemi získáváme jednu třetinu.

**První třetinu** lze srazit u pohledávek oprávněného, v našem případě celními úřady.

**Druhá třetina** lze srazit pouze u pohledávek přednostních. U přednostních pohledávek lze srazit dvě třetiny. Přednostní pohledávky se uspokojují nejprve z druhé třetiny a teprve, nestačí-li tato třetina k jejich úhradě, uspokojují se spolu s ostatními pohledávkami z první třetiny.

**Třetí třetina** vypočtená dle postupu stanoveným OSŘ se vždy vyplatí dlužníkovi.

Veškeré vybrané a vymožené prostředky celní správou jsou odváděny do státního rozpočtu, ale při vymáhání exekučním příkazem formou srážky ze mzdy nejsou posuzovány jako pohledávky přednostní, ačkoliv je postupováno dle ZSDP.

Přednostními pohledávkami dle OSŘ jsou mimo jiné i pohledávky daní a poplatků, ale jelikož 90% z vymáhaných daňových nedoplatků tvoří pokuty uložené PČR, nejsou tyto daňové pohledávky brány jako pohledávky přednostní, tedy celní úřady mohou srazit k vydobytí své pohledávky pouze jednu třetinu.

Mělo být přihlédnuto k tomu, že tyto prostředky jsou odváděny do státního rozpočtu a proto by měly být posuzovány tyto daňové nedoplatky jako pohledávky přednostní. Jako u přednostních pohledávek by potom měly celní úřady možnost srazit až dvě třetiny z částky vypočtené dle OSŘ a u daňových dlužníků, kteří mají závazky u dalších subjektů, by se zvýšila šance na vybrání a vymožené dlužné částky.

### 3.4 Přístup do veřejnoprávních registrů

Již delší dobu přetrvávajícím problémem je omezenost a komplikovanost přístupu do některých registrů, evidencí a databází jiných orgánů státní správy, jedná se např. o registr motorových vozidel, evidence správy sociálního zabezpečení, databáze bank a pojišťoven.

Příkladem lepší spolupráce může být komunikace s veřejnou zdravotní pojišťovnou ohledně zjištění zaměstnavatele dlužníka. Celní úřad pošle výzvu k součinnosti veřejné zdravotní pojišťovně se seznamem cca 150 subjektů, VZP musí vyhledat tyto subjekty, vypsat je a odeslat zpět celnímu úřadu. I když se od 1. listopadu, kdy začaly fungovat datové schránky, komunikace s VZP výrazně zlepšila a urychlila, pořád je zde prostor pro zlepšení. Při propojenosti těchto dvou subjektů by postačovalo ze strany celního úřadu nahlédnutí do evidence VZP, kde by byla rychle zjištěna kategorie subjektu. Pracovník správy daní by tak například rychle zjistil, zda li se jedná o plátce mzdy, poživateli důchodu, zda li je subjekt ve výkonu trestu atd. Tím by se počet výzev k součinnosti výrazně snížil.

Stejně jako u pojišťoven chybí přístup do centrálního registru bankovních účtů. Prostřednictvím tohoto přístupu by byl pracovník správce daně schopen získat potřebné informace o stavu a pohybu peněžních prostředků na účtech daňových dlužníků výrazně rychleji než je tomu v dnešní době, kdy musí zažádat o potřebné informace posláním výzvy k součinnosti. Doručení této výzvy a čekání na odpověď od bankovní instituce zbytečně prodlužuje daňové řízení.

<b>Klady</b>	<b>Zápory</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• administrativní náročnost</li><li>• snížení výdajů</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• ochrana osobních údajů</li></ul>

Přínos těchto registrů, databází je urychlení daňového řízení. Pracovník správce daně, by si mohl potřebné údaje zjistit sám, aniž by musel zdlouhavě zasílat výzvu k součinnosti a čekat na odpověď. Díky tomu, by došlo ke snížení výdajů daňového řízení.

### 3.5 Exekuce sociálních dávek

Jak už jsem se zmínil o chomutovské kauze, exekuce na sociální dávky bude vždy vyvolávat velké emoce. Na jedné straně je zcela pochopitelné, že mnozí z těchto daňových dlužníků peníze opravdu potřebují a jsou spjaty s jejich existencí, ale na straně druhé je zde mnoho daňových dlužníků, kteří se o své dluhy nestarají vůbec, nemají zájem pracovat a tyto sociální dávky berou jako bezstarostný způsob obživy. Je až s podivem, že stát těmto skupinám obyvatel sociální dávky vyplácí, aniž by si zjišťoval, zdali mají daňový nedoplatek.

Pokud dlužník dluží např. na pokutách, které jsou po vybrání odváděny do státního, neměly by mu být tyto dávky být vypláceny v plné výši, ale část těchto dávek by měla být postoupena příslušnému správci daně, který nedoplatek eviduje bez ohledu na nezabavitelné částky.

Aby dopad těchto exekucí na sociální dávky nebyl pro daňové dlužníky spjat se snížením jejich životní úrovně, aby se nedostávali do ještě větších problémů a nemuseli by si půjčovat peněžní prostředky od nepeněžních institucí, doporučil bych částku, kterou bude sociální dávka sražena nastavit na 10%.

<b>Klady</b>	<b>Zápory</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• snižování daňových nedoplatků u problematických skupin</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• přímý zásah do přerozdělování příjmů</li><li>• potřebnost těchto příjmů</li></ul>

Daňové nedoplatky u problematických skupin jako jsou nezaměstnaní, bezdomovci a nyní také nezodpovědní mladiství, jsou téměř nevymahatelné. Tyto subjekty většinou nepracují, nemají majetek, který by se dal zpeněžit, proto se tyto pohledávky většinou odepisují. Sražení části jejich příjmů ze sociálních dávek by tak mohla být možností jak alespoň část peněz vybrat. Problémem může nastat, pokud tyto peníze daný subjekt opravdu potřebuje na zajištění výživy a ostatních osobních potřeb. Je zde ale mnoho subjektů, které se o své

závazky nestarají, páchají přestupky a sociální dávky berou jako bezstarostný zdroj příjmů. Pokud by se podařilo najít způsob, kterým tyto dvě skupiny rozdělit, znamenala by tato změna menší množství odepisovaných pohledávek a vyšší příjem do státního rozpočtu.

### 3.6 Počet zaměstnanců zabývajících se vymáháním

Vymáháním daňových nedoplatků se na celním úřadě v tuto chvíli zabývají pouze dva zaměstnanci. Při množství daňových nedoplatků, které musí tyto pracovníci vyřizovat, se zabývají většinu času administrativními činnostmi, takže pro provádění exekucí v terénu, případně na místní šetření nezbývá téměř žádný čas. Při každoročním nárůstu předepsaných rozhodnutí je dle mého navýšení zaměstnanců zabývajících se vymáháním pohledávek o to vyšší.

Ze zkušeností pracovníku celního úřadu zabývajících se vymáháním daňových nedoplatků v terénu, případně místním šetřením, je známo, že na velkou část dlužníků, které nemají účet, nebo se nepodařilo zjistit zaměstnavatele, platí až návštěva exekutora v jejich bydlišti. Díky absenci exekucí v terénu je tedy efektivita vymáhání daňových nedoplatků u problematických subjektů velmi nízká.

Vzhledem k zatíženosti jednotlivých celních úřadů agendou dělené správy bych doporučil, aby byla porovnána odborná a časová náročnost agendy dělené správy s ostatními agendami, a případně doporučuji přesun některých zaměstnanců do oblasti výkonu dělené správy.

<b>Klady</b>	<b>Zápory</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• větší počet výkonu exekucí</li><li>• zvýšení příjmů do SR</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• větší náklady vymáhání</li><li>• omezený počet zaměstnanců</li></ul>

Pokud by se na Celním úřadu Náchod zabývali dva pracovníci administrativní činností a jeden by se specializoval na výkon exekuce, byla by platební morálka u daňových dlužníků mnohem vyšší. Absence osobního kontaktu s dlužníky z důvodu vytíženosti pracovníků celních úřadu, tak hraje u vymáhání daňových nedoplatků podstatnou roli, neboť zejména problematické subjekty bez osobního kontaktu, pokud necítí hrozbu

zabavení věcí, svůj závazek neplatí. Problémem je počet zaměstnanců, který je pevně určen pro každý celní úřad a tak případné zvýšení pracovníků v oddělení vymáhání, by bylo spojené s přesunem pracovníka jiného oddělení.

## Závěr

Předložená bakalářská práce se věnuje vymáhání pohledávek Celním úřadem Náchod. Cílem práce bylo navrhnout řešení optimalizující proces vymáhání daňových pohledávek a zvýšení částky odváděných peněžních prostředků Celní správou České republiky do státního rozpočtu.

Celní správa vždy hrála důležitou roli na území České republiky. Před vstupem České republiky do EU se jednalo hlavně o dva základní úkoly, a to ochrana domácího trhu a správu cel. Celní správa prošla po vstupu České republiky do EU složitým procesem organizačních změn, došlo k ukončení pravidelných kontrol na hraničních přechodech. Výsledkem reorganizace bylo zrušení mnoha celních úřadů a přidělení nových kompetencí, např. správy spotřebních daní, vybírání mýtného, výběr ekologických daní a přenesení tzv. agendy daňové správy.

Přenesení tzv. agendy dělené správy na Celní správu České republiky podle mého názoru nebylo nejefektivnější řešení, neboť zaměstnanci celních úřadů neměli s vedením této agendy žádné zkušenosti a museli se nejdříve zaškolit. Přenesení této agendy ale mělo své opodstatnění. Kdyby nezískala celní správa nové kompetence, bylo by propouštění zaměstnanců spojené se vstupem do EU velmi rapidní, takto alespoň přidělení této agendy posloužilo jako zpomalovací prvek propouštění. Převzetím agendy dělené správy celní správou mělo za cíl dosáhnoutí stejného efektu jako převzetí správy spotřebních daní, tedy zvýšení příjmů státního rozpočtu. To se dle mého názoru, i přes počáteční problémy, Celní správě České republiky podařilo.

Celkovou dobu trvání daňového řízení nejvíce prodlužují četné lhůty rozhodnutí, např. výzva k zaplacení v náhradní lhůtě, výzva k součinnosti. V roce 2009 se podařilo zkrátit dobu trvání daňového řízení díky elektronizaci daňové správy. Datové schránky zásadním způsobem ulehčili komunikaci mezi orgány veřejné moci a adresáty veřejné moci. Dle

mého názoru chybí správci daně přístup do některých veřejnoprávních registrů, kde by si mohl potřebné informace o daňovém dlužníkovi vyhledat sám mnohem rychleji, bez nutnosti odesílat výzvu k součinnosti.

Problémy vymáhání daňových nedoplatků jsou převážně v nedostatečné úpravě právních předpisů, např. ukládání pokut cizím státním příslušníkům, špatné nastavení nákladů daňového řízení, přístup do veřejnoprávních subjektů. Dnešní stávající úprava zákona o správě daní a poplatků neupravuje způsoby výkonu exekuce a odkazuje se přiměřeně na občanský soudní řád. Tento nedostatek řeší nový daňový řád, který nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2011. Tento zákon byl připravován řadu let a mezi očekávané přínosy tohoto zákona patří jasnější vymezení pojmů, zkvalitnění daňových zásad a upravení daňové exekuce.

## SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- 1) *Celní správa ČR* [online] 2010 [cit. 2009-11-20]. Dostupný z WWW: <<http://www.celnisprava.cz>>.
- 2) *Česká daňová správa* [online]. 2010 [cit. 2010-04-10]. Dostupný z WWW: <<http://cds.mfcr.cz>>.
- 3) *Epravo: sbírka zákonů, judikatura a právo.* [online] 2010 [cit. 2009-03-11]. Dostupný z WWW: <<http://www.epravo.cz/>>.
- 4) GROSSOVÁ, M. E. *Exekuce na peněžitě plnění v současné právní praxi.* 5. aktualizované a doplněné vyd. Praha : Linde a.s. - Právnické a ekonomické nakladatelství a knihkupectví Bohumily Hořínkové a Jana Tuláčka, 2007. 603 s. ISBN 978-80-7201-621-1.
- 5) GROSSOVÁ, M. *Finanční úřad a vy.* Brno : Vydavatelství ERA, 2002. 98 s. ISBN 80-86517-37-3.
- 6) *Informace o činnosti daňové a celní správy České republiky za rok 2009* [online]. 2010 [cit. 2010-05-25]. Dostupný z WWW: <[http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/dane\\_cla\\_55467.html](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/dane_cla_55467.html)>.
- 7) *Informace o výsledcích činnosti Celní správy ČR za rok 2008* [online]. 2009 [cit. 2010-04-20]. Dostupný z WWW: <<http://www.celnisprava.cz/cz/statistiky/Stranky/vyrocnizpravy.aspx>>.
- 8) Interní zdroje Celní správy ČR.
- 9) *Justice.cz: oficiální server českého soudnictví* [online] 2010 [cit. 2010-04-15]. Dostupný z WWW: <[portal.justice.cz/Justice2/soubor.aspx?id=54369](http://portal.justice.cz/Justice2/soubor.aspx?id=54369)>.
- 10) KASÍKOVÁ, Martina. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a předpisy související: komentář.* Praha : C.H. Beck, 2005. 966 s. ISBN: 80-7179-901-7.
- 11) KOBÍK, Jaroslav. *Správa daní a poplatků s komentářem.* 7. aktualiz. vyd. Olomouc: ANAG, 2009. 880 s. ISBN 978-80-7263-528-3.

- 12) Nařízení vlády č. 595/2006 Sb. ze dne 12. prosince 2006. Dostupný z WWW: <[http://www.mpsv.cz/ppropo.php?ID=nv595\\_2006](http://www.mpsv.cz/ppropo.php?ID=nv595_2006)>.
- 13) *Nástrahy cest autem do zahraničí* [online]. 2009 [cit. 2010-04-21]. Dostupný z WWW: <<http://www.finance.cz/zpravy/finance/224642-nastrahy-cest-autem-do-zahranici/>>.
- 14) *Portál veřejné správy ČR* [online] 2010 [cit. 2010-04-20]. Dostupný z WWW: <<http://portal.gov.cz/>>.
- 15) *Postup v daňovém řízení* [online]. 2010 [cit. 2009-10-10]. Dostupný z WWW: <<http://www.mfcr.cz>>.
- 16) RADKOVA, M. *Exekuce jiné pohledávky*. Praha : Linde, 2009. 199 s. ISBN: 978-80-7201-767-6.
- 17) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 9. 2005, čj. 1 Afs 111/2004 – 123. Dostupný z WWW: <[www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)>.
- 18) *Sagit: daňové pojmy* [online] 2010 [cit. 2010-01-28]. Dostupný z WWW:<<http://www.sagit.cz/pages/lexikonhesla.asp?cd=74&typ=r>>.
- 19) SCHELLEOVÁ, I. a LAMKA, R. *Exekuce v zrcadle právních předpisů. III., Soudní exekutoři a jejich exekuční činnost*. Ostrava : Key Publishing, 2007. 93 s. ISBN: 978-80-87071-38-0.
- 20) TRIPES, A. *Exekuce v soudní praxi*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006, c2001. 836 s. ISBN 80-7179-489-9.
- 21) VONDRÁKOVÁ, A. a kol. *Vymáhání pohledávek*. Praha: ASPI, a.s., 2006. s. 756. ISBN: 80-7357-230-3.
- 22) Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád ze dne 20. června 2009.
- 23) Zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu ze dne 1. ledna 2010.
- 24) Zákon č. 120/2001 Sb., o exekutorech a exekuční činnosti ze dne 8. ledna 2009.
- 25) Zákon č. 185/2004 Sb. o Celní správě České republiky ze dne 22. července 2009.
- 26) Zákon č. 191/2004 Sb., o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek ze dne 23. dubna 2004.
- 27) Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky ze dne 11. února 2009.

- 28) Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků ze dne 1. ledna 2010.
- 29) Zákon č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech ze dne 1. července 2008.
- 30) Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ze dne 24. června 2004.
- 31) Zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení ze dne 4. července 2009.

## SEZNAM OBRÁZKŮ A TABULEK

### Seznam obrázků

Obrázek 1 Schéma organizačního uspořádání celního úřadu .....	34
---	----

### Seznam tabulek

Tab. 1: Počet a výše vyměřené daňové povinnosti v letech 2006-2009 .....	38
Tab. 2: Pokuty správního řízení v letech 2006-2009 .....	38
Tab. 3: Nedoplatky bez výzvy a exekučního příkazu v letech 2006-2009 .....	39
Tab. 4: Efektivita vymáhání na základě výzev v letech 2006-2009 .....	40
Tab. 5: Efektivita vymáhání na základě exekučních příkazů v letech 2006-2009 .....	40
Tab. 6: Pokuty uložené cizím státním příslušníkům v letech 2006-2009 .....	44

## SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

CS	Celní správa
CÚ	Celní úřad
EP	Exekuční příkaz
IBAN	Mezinárodní číslo bankovního účtu. (International Bank Account Number)
OSŘ	Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.
PČR	Policie České republiky.
ZSDP	Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů.

## **SEZNAM PŘÍLOH**

Příloha č. 1: Předpisy předepsané a vyřízené v dělené správě v roce 2006

Příloha č. 2: Předpisy předepsané a vyřízené v dělené správě v roce 2007

Příloha č. 3: Předpisy předepsané a vyřízené v dělené správě v roce 2008

Příloha č. 4: Předpisy předepsané a vyřízené v dělené správě v roce 2009

**Příloha č. 1: Předpisy předepsané a vyřízené v dělené správě v roce 2006**

	předepsáno		vyřízeno		efektivita (%)	
	počet	suma	počet	suma	počet	suma
Cheb	6 206	33 521 775,53	4 910	31 626 420,73	79,12	94,35
Karlovy Vary	11 757	92 209 885,52	7 554	89 322 685,52	64,25	96,87
Klatovy	2 617	16 396 790,50	2 510	16 126 791,50	95,91	98,35
Domažlice	1 854	13 473 292,00	1 667	13 065 892,00	89,91	96,98
Plzeň	14 870	93 908 575,66	11 628	75 963 254,66	78,20	80,89
Tachov	4 848	19 483 128,69	4 269	17 236 640,69	88,06	88,47
<b>CŘ Plzeň</b>	<b>42 152</b>	<b>268 993 447,90</b>	<b>32 538</b>	<b>243 341 685,10</b>	<b>77,19</b>	<b>90,46</b>
České Budějovice	9 602	123 206 406,43	7 683	118 279 085,43	80,01	96,00
Tábor	6 743	22 333 832,83	5 971	21 259 876,83	88,55	95,19
Strakonice	3 940	19 288 110,02	3 502	18 604 842,29	88,88	96,46
Jindřichův Hradec	1 919	10 560 950,53	1 815	10 457 500,53	94,58	99,02
Český Krumlov	2 154	9 037 862,20	1 995	8 854 862,20	92,62	97,98
<b>CŘ České Budějovice</b>	<b>24 358</b>	<b>184 427 162,01</b>	<b>20 966</b>	<b>177 456 167,28</b>	<b>86,07</b>	<b>96,22</b>
Hradec Králové	11 813	134 061 429,24	10 961	106 425 164,24	92,79	79,39
Pardubice	9 184	212 208 283,69	7 900	210 846 011,69	86,02	99,36
Ústí nad Orlicí	2 968	43 552 195,33	2 737	43 251 895,33	92,22	99,31
Svitavy	3 341	32 924 044,41	3 162	32 561 204,41	94,64	98,90
Trutnov	5 029	44 819 491,20	3 914	43 006 419,20	77,83	95,95
Náchod	5 401	52 492 010,84	5 065	51 851 710,84	93,78	98,78
<b>CŘ Hradec Králové</b>	<b>37 736</b>	<b>520 057 454,71</b>	<b>33 739</b>	<b>487 942 405,71</b>	<b>89,41</b>	<b>93,82</b>
Děčín	7 842	21 248 346,76	5 731	19 371 013,76	73,08	91,16
Chomutov	12 103	121 787 309,21	9 343	119 549 075,21	77,20	98,16
Liberec	10 808	43 505 338,97	8 782	40 857 816,97	81,25	93,91
Česká Lípa	4 371	17 718 293,20	2 943	15 016 264,60	67,33	84,75
Ústí nad Labem	18 899	122 623 246,30	9 407	112 615 501,30	49,78	91,84
Most	17 981	307 708 291,75	10 674	303 186 891,75	59,36	98,53
<b>CŘ Ústí nad Labem</b>	<b>72 004</b>	<b>634 590 826,19</b>	<b>46 880</b>	<b>610 596 563,59</b>	<b>65,11</b>	<b>96,22</b>
Šumperk	7 614	58 634 764,82	7 048	58 123 941,32	92,57	99,13
Olomouc	10 289	114 945 353,00	9 322	112 646 312,00	90,60	98,00
Prostějov	5 070	20 651 499,95	4 446	19 957 799,95	87,69	96,64
Přerov	5 969	35 331 373,10	4 536	33 898 827,10	75,99	95,95
Uherské Hradiště	5 683	36 608 166,68	5 295	35 987 911,48	93,17	98,31
Valašské	3 080	21 020 709,10	2 848	19 977 690,10	92,47	95,04

Meziříčí						
Zlín	10 798	115 616 594,25	9 450	114 582 227,75	87,52	99,11
<b>CŘ Olomouc</b>	<b>48 503</b>	<b>402 808 460,90</b>	<b>42 945</b>	<b>395 174 709,70</b>	<b>88,54</b>	<b>98,10</b>
Brno	37 456	263 408 028,70	29 378	251 293 796,80	78,43	95,40
Vyškov	6 031	24 206 666,33	5 420	23 498 066,33	89,87	97,07
Žďár nad Sázavou	6 929	44 231 248,86	6 371	42 876 328,86	91,95	96,94
Břeclav	5 292	37 084 592,70	5 080	36 812 992,70	95,99	99,27
Hodonín	5 242	36 380 171,65	4 695	35 664 955,24	89,57	98,03
Znojmo	4 211	13 275 228,40	3 801	12 679 139,20	90,26	95,51
Jihlava	10 760	49 082 980,31	8 854	46 306 206,71	82,29	94,34
<b>CŘ Brno</b>	<b>75 921</b>	<b>467 668 916,95</b>	<b>63 599</b>	<b>449 131 485,84</b>	<b>83,77</b>	<b>96,04</b>
Frýdek-Místek	5 540	82 819 229,90	4 893	82 172 599,40	88,32	99,22
Mošnov	4 057	45 744 756,91	3 702	45 409 647,09	91,25	99,27
Opava	4 424	17 401 368,57	4 182	17 105 468,57	94,53	98,30
Krnov	4 103	19 253 932,00	4 028	19 164 336,00	98,17	99,53
Karviná	9 474	31 266 083,30	6 974	28 622 153,30	73,61	91,54
Ostrava	15 614	272 860 821,36	10 686	268 438 715,36	68,44	98,38
<b>CŘ Ostrava</b>	<b>43 212</b>	<b>469 346 192,04</b>	<b>34 465</b>	<b>460 912 919,72</b>	<b>79,76</b>	<b>98,20</b>
Praha 1	12 234	232 840 129,04	6 280	221 580 300,17	51,33	95,16
Praha 2	320	20 640 006,71	307	20 337 786,51	95,94	98,54
Praha D8	22 138	54 627 616,70	14 074	41 718 502,70	63,57	76,37
Benešov	9 283	40 401 664,20	7 622	38 426 329,70	82,11	95,11
Praha D1	42 757	72 843 637,00	29 407	55 520 547,00	68,78	76,22
Kladno	12 906	115 231 809,54	9 440	110 106 995,54	73,14	95,55
Mělník	8 749	66 074 240,95	6 843	64 074 676,95	78,21	96,97
Mladá Boleslav	5 178	50 303 631,54	4 149	48 976 975,34	80,13	97,36
Kolín	12 378	64 822 084,60	9 333	58 534 400,74	75,40	90,30
Praha D5	8 820	58 703 500,56	6 437	54 904 218,56	72,98	93,53
Praha - Ruzyně	347	932 287,00	303	902 287,00	87,32	96,78
<b>CŘ Praha</b>	<b>135 110</b>	<b>777 420 607,84</b>	<b>94 195</b>	<b>715 083 020,21</b>	<b>69,72</b>	<b>91,98</b>
<b>Celkem</b>	<b>478 996</b>	<b>3 725 313 068,54</b>	<b>369 327</b>	<b>3 539 638 957,15</b>	<b>77,10</b>	<b>95,02</b>

Vyměřeno ke dni 21. 1. 2010 - bez nároků na vrácení  
Splatnost předpisů do 30. 1. 2010

**Příloha č. 2: Předpisy předepsané a vyřízené v dělené správě v roce 2007**

	předepsáno		vyřízeno		efektivita (%)	
	počet	suma	počet	suma	počet	suma
Cheb	6 218	41 252 594,65	4 283	38 931 957,85	68,88	94,37
Karlovy Vary	15 287	151 246 527,64	9 761	147 301 266,44	63,85	97,39
Klatovy	2 148	13 539 547,24	2 055	13 236 996,24	95,67	97,77
Domažlice	1 705	18 288 308,00	1 563	18 045 282,00	91,67	98,67
Plzeň	15 203	127 839 261,49	11 884	114 921 895,49	78,17	89,90
Tachov	4 167	16 732 059,93	3 745	16 050 759,03	89,87	95,93
<b>CŘ Plzeň</b>	<b>44 728</b>	<b>368 898 298,95</b>	<b>33 291</b>	<b>348 488 157,05</b>	<b>74,43</b>	<b>94,47</b>
České Budějovice	9 253	138 609 573,70	7 383	129 599 447,70	79,79	93,50
Tábor	7 019	29 382 776,14	6 078	28 124 266,14	86,59	95,72
Strakonice	4 361	20 332 933,37	3 826	19 511 117,64	87,73	95,96
Jindřichův Hradec	2 658	12 915 919,53	2 489	12 678 519,53	93,64	98,16
Český Krumlov	2 720	13 890 115,20	2 540	13 624 998,20	93,38	98,09
<b>CŘ České Budějovice</b>	<b>26 011</b>	<b>215 131 317,94</b>	<b>22 316</b>	<b>203 538 349,21</b>	<b>85,79</b>	<b>94,61</b>
Hradec Králové	13 926	112 185 839,30	11 680	106 678 887,30	83,87	95,09
Pardubice	7 223	123 675 427,09	6 056	122 031 454,08	83,84	98,67
Ústí nad Orlicí	3 379	45 848 096,57	3 103	44 961 614,57	91,83	98,07
Svitavy	3 209	40 657 312,40	3 006	40 453 890,20	93,67	99,50
Trutnov	5 326	48 882 250,30	4 208	47 154 017,30	79,01	96,46
Náchod	5 083	60 883 431,75	4 624	59 925 407,57	90,97	98,43
<b>CŘ Hradec Králové</b>	<b>38 146</b>	<b>432 132 357,41</b>	<b>32 677</b>	<b>421 205 271,02</b>	<b>85,66</b>	<b>97,47</b>
Děčín	7 198	21 612 559,00	5 259	19 427 973,00	73,06	89,89
Chomutov	12 130	178 292 289,39	9 016	175 690 631,39	74,33	98,54
Liberec	11 431	53 616 451,50	9 009	48 879 668,04	78,81	91,17
Česká Lípa	4 296	17 880 569,90	3 190	16 642 440,10	74,26	93,08
Ústí nad Labem	18 781	127 920 138,82	9 180	114 500 496,80	48,88	89,51
Most	14 546	298 452 062,27	9 622	294 796 386,56	66,15	98,78
<b>CŘ Ústí nad Labem</b>	<b>68 382</b>	<b>697 774 070,88</b>	<b>45 276</b>	<b>669 937 595,89</b>	<b>66,21</b>	<b>96,01</b>
Šumperk	7 428	80 940 029,24	6 655	80 139 629,24	89,59	99,01
Olomouc	11 170	134 568 127,00	10 090	132 379 001,00	90,33	98,37
Prostějov	4 134	24 621 009,65	3 691	24 080 109,65	89,28	97,80
Přerov	6 451	63 771 275,20	4 875	61 317 518,60	75,57	96,15
Uherské Hradiště	5 522	32 900 850,82	4 924	32 063 213,62	89,17	97,45
Valašské Meziříčí	3 890	25 699 887,50	3 524	23 761 673,50	90,59	92,46

Zlín	13 443	103 651 957,15	11 798	102 197 956,85	87,76	98,60
<b>CŘ Olomouc</b>	<b>52 038</b>	<b>466 153 136,56</b>	<b>45 557</b>	<b>455 939 102,46</b>	<b>87,55</b>	<b>97,81</b>
Brno	44 027	206 526 888,13	33 935	191 522 826,53	77,08	92,74
Vyškov	5 993	28 065 699,35	5 581	27 570 999,35	93,13	98,24
Žďár nad Sázavou	8 362	50 261 131,39	7 322	48 177 606,89	87,56	95,85
Břeclav	5 994	39 312 056,90	4 588	37 263 756,90	76,54	94,79
Hodonín	4 018	40 764 337,42	3 445	39 694 166,01	85,74	97,37
Znojmo	5 680	15 843 034,00	5 180	15 363 805,80	91,20	96,98
Jihlava	11 070	53 340 241,85	9 107	50 354 993,85	82,27	94,40
<b>CŘ Brno</b>	<b>85 144</b>	<b>434 113 389,04</b>	<b>69 158</b>	<b>409 948 155,33</b>	<b>81,22</b>	<b>94,43</b>
Frýdek-Místek	7 524	90 954 969,10	6 611	90 163 332,60	87,87	99,13
Mošnov	4 824	27 173 431,94	4 189	26 517 033,62	86,84	97,58
Opava	4 669	18 380 381,32	4 397	18 129 381,32	94,17	98,63
Krnov	5 161	23 104 429,00	4 955	22 837 214,00	96,01	98,84
Karviná	11 920	40 000 782,29	9 004	36 581 194,29	75,54	91,45
Ostrava	14 938	263 451 106,86	11 152	256 024 380,36	74,66	97,18
<b>CŘ Ostrava</b>	<b>49 036</b>	<b>463 065 100,51</b>	<b>40 308</b>	<b>450 252 536,19</b>	<b>82,20</b>	<b>97,23</b>
Praha 1	15 589	233 644 922,50	9 042	218 523 190,50	58,00	93,53
Praha 2	570	16 630 493,50	538	16 194 631,50	94,39	97,38
Praha D8	19 074	58 826 979,50	11 058	37 680 192,50	57,97	64,05
Benešov	10 942	54 137 151,51	8 769	50 435 705,31	80,14	93,16
Praha D1	47 892	108 484 578,50	33 927	94 266 965,00	70,84	86,89
Kladno	12 054	115 957 270,27	9 250	112 226 966,27	76,74	96,78
Mělník	9 090	82 121 007,31	7 081	79 924 450,45	77,90	97,33
Mladá Boleslav	4 439	51 091 888,85	3 688	49 943 957,85	83,08	97,75
Kolín	11 361	64 032 929,39	7 876	58 275 178,73	69,32	91,01
Praha D5	10 482	32 322 285,49	7 572	27 834 190,49	72,24	86,11
Praha - Ruzyně	608	9 130 213,00	459	4 314 713,00	75,49	47,26
<b>CŘ Praha</b>	<b>142 101</b>	<b>826 379 719,82</b>	<b>99 260</b>	<b>749 620 141,60</b>	<b>69,85</b>	<b>90,71</b>
<b>Celkem</b>	<b>505 586</b>	<b>3 903 647 391,11</b>	<b>387 843</b>	<b>3 708 929 308,75</b>	<b>76,71</b>	<b>95,01</b>

Vyměřeno ke dni 21. 1. 2010 - bez nároků na vrácení

Splatnost předpisů do 30. 1. 2008

**Příloha č. 3: Předpisy předepsané a vyřízené v dělené správě v roce 2008**

	předepsáno		vyřízeno		efektivita (%)	
	počet	suma	počet	suma	počet	suma
Cheb	6 649	53 236 300,54	4 372	50 376 482,74	65,75	94,63
Karlovy Vary	13 608	99 184 335,45	8 396	94 905 442,45	61,70	95,69
Klatovy	3 520	15 791 004,60	3 163	15 022 197,60	89,86	95,13
Domažlice	2 766	15 934 576,30	2 147	14 883 160,30	77,62	93,40
Plzeň	16 033	123 101 096,86	11 702	107 691 487,86	72,99	87,48
Tachov	4 718	15 798 389,70	3 749	14 665 545,48	79,46	92,83
<b>CŘ Plzeň</b>	<b>47 294</b>	<b>323 045 703,45</b>	<b>33 529</b>	<b>297 544 316,43</b>	<b>70,89</b>	<b>92,11</b>
České Budějovice	12 077	155 211 680,92	9 160	147 906 240,41	75,85	95,29
Tábor	7 233	27 168 801,71	5 997	25 394 677,71	82,91	93,47
Strakonice	5 486	30 602 656,83	4 542	29 355 464,10	82,79	95,92
Jindřichův Hradec	3 915	13 783 602,13	3 591	13 419 602,13	91,72	97,36
Český Krumlov	5 115	11 463 749,70	4 599	10 533 449,70	89,91	91,88
<b>CŘ České Budějovice</b>	<b>33 826</b>	<b>238 230 491,29</b>	<b>27 889</b>	<b>226 609 434,05</b>	<b>82,45</b>	<b>95,12</b>
Hradec Králové	15 678	122 476 978,82	11 468	113 876 391,82	73,15	92,98
Pardubice	7 836	89 676 908,06	6 183	87 515 830,06	78,91	97,59
Ústí nad Orlicí	2 999	49 398 952,75	2 761	49 007 622,75	92,06	99,21
Svitavy	3 452	37 073 807,19	3 146	36 696 710,19	91,14	98,98
Trutnov	6 997	55 340 728,97	5 288	52 708 844,97	75,58	95,24
Náchod	6 748	76 226 989,33	5 868	74 875 528,36	86,96	98,23
<b>CŘ Hradec Králové</b>	<b>43 710</b>	<b>430 194 365,12</b>	<b>34 714</b>	<b>414 680 928,15</b>	<b>79,42</b>	<b>96,39</b>
Děčín	7 040	20 627 291,54	4 875	18 595 889,68	69,25	90,15
Chomutov	10 536	146 364 298,62	7 358	143 289 942,62	69,84	97,90
Liberec	13 779	60 742 359,37	9 644	54 228 346,17	69,99	89,28
Česká Lípa	5 412	17 913 724,19	3 806	16 126 238,59	70,33	90,02
Ústí nad Labem	26 603	159 797 027,47	12 313	144 262 809,59	46,28	90,28
Most	15 203	309 957 932,13	9 840	304 504 235,13	64,72	98,24
<b>CŘ Ústí nad Labem</b>	<b>78 573</b>	<b>715 402 633,32</b>	<b>47 836</b>	<b>681 007 461,78</b>	<b>60,88</b>	<b>95,19</b>
Šumperk	7 168	54 483 143,76	6 181	51 544 663,76	86,23	94,61
Olomouc	10 664	250 812 353,00	9 035	248 126 483,00	84,72	98,93
Prostějov	3 104	22 959 227,34	2 702	22 317 780,14	87,05	97,21
Přerov	5 815	41 468 257,58	4 322	39 672 445,43	74,33	95,67
Uherské Hradiště	7 064	35 026 446,23	6 037	33 873 571,03	85,46	96,71

Valašské Meziříčí	4 859	23 979 546,20	4 329	23 083 668,60	89,09	96,26
Zlín	13 067	75 730 798,05	11 172	72 753 694,95	85,50	96,07
<b>CŘ Olomouc</b>	<b>51 741</b>	<b>504 459 772,16</b>	<b>43 778</b>	<b>491 372 306,91</b>	<b>84,61</b>	<b>97,41</b>
Brno	39 255	403 059 692,50	30 260	381 171 606,90	77,09	94,57
Vyškov	7 712	35 440 019,70	6 980	34 686 723,70	90,51	97,87
Žďár nad Sázavou	6 699	51 786 017,10	5 643	48 218 811,04	84,24	93,11
Břeclav	9 313	44 713 470,40	6 246	40 809 428,40	67,07	91,27
Hodonín	5 118	42 689 734,06	4 232	40 180 026,30	82,69	94,12
Znojmo	6 158	16 221 052,00	5 189	14 711 409,80	84,26	90,69
Jihlava	12 043	57 202 470,53	9 616	53 066 327,39	79,85	92,77
<b>CŘ Brno</b>	<b>86 298</b>	<b>651 112 456,29</b>	<b>68 166</b>	<b>612 844 333,53</b>	<b>78,99</b>	<b>94,12</b>
Frýdek-Místek	9 620	113 636 864,59	8 013	111 677 932,39	83,30	98,28
Mošnov	5 427	26 411 592,51	4 517	24 702 506,69	83,23	93,53
Opava	5 256	35 689 241,97	4 815	35 037 846,97	91,61	98,17
Krnov	4 173	19 209 405,00	3 472	18 332 614,00	83,20	95,44
Karviná	8 371	47 933 972,80	6 377	44 292 806,80	76,18	92,40
Ostrava	17 490	241 271 673,86	12 690	233 356 977,86	72,56	96,72
<b>CŘ Ostrava</b>	<b>50 337</b>	<b>484 152 750,73</b>	<b>39 884</b>	<b>467 400 684,71</b>	<b>79,23</b>	<b>96,54</b>
Praha 1	16 333	246 778 052,00	9 294	235 242 233,00	56,90	95,33
Praha 2	600	17 557 948,20	552	16 927 837,00	92,00	96,41
Praha D8	20 870	74 841 521,00	8 966	52 602 394,00	42,96	70,29
Benešov	10 157	70 641 853,94	7 731	65 872 516,94	76,11	93,25
Praha D1	47 503	106 288 878,00	33 063	91 908 901,00	69,60	86,47
Kladno	12 517	116 627 952,85	8 908	111 804 018,95	71,17	95,86
Mělník	8 775	81 832 252,73	6 568	78 803 897,11	74,85	96,30
Mladá Boleslav	4 218	46 947 866,94	3 380	44 188 067,84	80,13	94,12
Kolín	9 430	66 570 659,11	6 139	62 583 439,75	65,10	94,01
Praha D5	11 002	36 338 593,53	7 848	31 993 953,53	71,33	88,04
Praha - Ruzyně	170	6 399 455,00	130	4 332 455,00	76,47	67,70
<b>CŘ Praha</b>	<b>141 575</b>	<b>870 825 033,30</b>	<b>92 579</b>	<b>796 259 714,12</b>	<b>65,39</b>	<b>91,44</b>
<b>Celkem</b>	<b>533 354</b>	<b>4 217 423 205,66</b>	<b>388 375</b>	<b>3 987 719 179,68</b>	<b>72,82</b>	<b>94,55</b>

Vyměřeno ke dni 21. 1. 2010 - bez nároků na vrácení

Splatnost předpisů do 30. 1. 2009

**Příloha č. 4: Předpisy předepsané a vyřízené v dělené správě v roce 2009**

	předepsáno		vyřízeno		efektivita (%)	
	počet	suma	počet	suma	počet	suma
Cheb	7 214	14 994 239,35	3 605	10 304 603,35	49,97	68,72
Karlovy Vary	16 986	49 116 466,33	8 336	42 311 452,33	49,08	86,15
Klatovy	4 334	14 185 696,60	3 424	13 204 446,60	79,00	93,08
Domažlice	3 736	8 368 489,62	2 422	6 070 315,62	64,83	72,54
Plzeň	21 681	129 775 850,16	13 338	99 521 565,16	61,52	76,69
Tachov	4 979	9 816 431,51	3 303	7 216 479,31	66,34	73,51
<b>CŘ Plzeň</b>	<b>58 930</b>	<b>226 257 173,57</b>	<b>34 428</b>	<b>178 628 862,37</b>	<b>58,42</b>	<b>78,95</b>
České Budějovice	13 147	93 321 831,30	8 826	82 545 394,52	67,13	88,45
Tábor	7 973	22 505 508,44	5 578	18 985 185,59	69,96	84,36
Strakonice	5 377	12 739 698,14	3 273	9 936 808,61	60,87	78,00
Jindřichův Hradec	4 573	12 520 099,93	3 633	11 364 662,93	79,44	90,77
Český Krumlov	3 479	5 493 268,70	2 427	4 319 699,70	69,76	78,64
<b>CŘ České Budějovice</b>	<b>34 549</b>	<b>146 580 406,51</b>	<b>23 737</b>	<b>127 151 751,35</b>	<b>68,71</b>	<b>86,75</b>
Hradec Králové	15 616	111 529 923,52	10 173	99 484 113,62	65,14	89,20
Pardubice	8 594	85 858 463,75	6 010	81 801 392,70	69,93	95,27
Ústí nad Orlicí	3 713	40 497 106,44	3 066	38 833 322,69	82,57	95,89
Svitavy	4 079	27 958 059,92	3 429	27 206 592,56	84,06	97,31
Trutnov	9 096	47 223 157,47	6 046	43 233 102,67	66,47	91,55
Náchod	7 544	44 903 233,40	5 122	41 516 193,82	67,90	92,46
<b>CŘ Hradec Králové</b>	<b>48 642</b>	<b>357 969 944,50</b>	<b>33 846</b>	<b>332 074 718,06</b>	<b>69,58</b>	<b>92,77</b>
Děčín	9 793	15 267 829,91	5 434	10 580 052,92	55,49	69,30
Chomutov	11 133	137 451 820,73	5 912	126 767 655,18	53,10	92,23
Liberec	15 982	60 781 583,97	8 759	43 997 641,94	54,81	72,39
Česká Lípa	5 931	24 917 607,44	3 670	13 427 674,80	61,88	53,89
Ústí nad Labem	26 445	152 369 122,70	12 278	131 838 694,28	46,43	86,53
Most	21 644	286 997 543,37	11 732	271 864 184,51	54,20	94,73
<b>CŘ Ústí nad Labem</b>	<b>90 928</b>	<b>677 785 508,12</b>	<b>47 785</b>	<b>598 475 903,63</b>	<b>52,55</b>	<b>88,30</b>
Šumperk	7 442	16 443 362,41	5 599	11 725 115,06	75,24	71,31
Olomouc	12 867	49 994 471,39	9 272	36 691 668,94	72,06	73,39
Prostějov	3 491	17 398 230,24	2 623	12 918 136,34	75,14	74,25
Přerov	5 276	21 506 964,16	3 674	19 402 577,75	69,64	90,22
Uherské Hradiště	7 375	35 018 575,46	5 547	32 880 359,76	75,21	93,89
Valašské Meziříčí	5 542	21 574 783,74	4 426	20 536 498,94	79,86	95,19
Zlín	15 554	44 079 968,66	11 985	39 717 040,66	77,05	90,10

<b>CŘ Olomouc</b>	<b>57 547</b>	<b>206 016 356,06</b>	<b>43 126</b>	<b>173 871 397,45</b>	<b>74,94</b>	<b>84,40</b>
Brno	42 300	472 092 748,20	25 388	432 422 923,35	60,02	91,60
Vyškov	10 438	22 212 325,30	8 050	19 691 303,30	77,12	88,65
Žďár nad Sázavou	6 222	40 587 693,12	4 889	36 281 948,47	78,58	89,39
Břeclav	14 205	42 727 843,40	8 237	36 351 821,90	57,99	85,08
Hodonín	5 839	40 824 638,41	4 036	36 713 631,00	69,12	89,93
Znojmo	7 014	17 105 159,40	5 039	14 634 525,20	71,84	85,56
Jihlava	15 223	47 188 334,79	10 422	41 314 300,19	68,46	87,55
<b>CŘ Brno</b>	<b>101 241</b>	<b>682 738 742,62</b>	<b>66 061</b>	<b>617 410 453,41</b>	<b>65,25</b>	<b>90,43</b>
Frydek-Místek	10 400	155 414 916,73	7 011	150 767 743,03	67,41	97,01
Mošnov	5 875	18 167 659,39	4 124	16 239 025,53	70,20	89,38
Opava	5 735	11 264 546,77	4 352	9 581 423,27	75,88	85,06
Krnov	5 182	22 519 897,00	3 599	19 924 777,00	69,45	88,48
Karviná	11 765	27 855 436,30	6 594	22 585 274,30	56,05	81,08
Ostrava	18 801	168 237 216,83	11 903	144 995 577,87	63,31	86,19
<b>CŘ Ostrava</b>	<b>57 758</b>	<b>403 459 673,02</b>	<b>37 583</b>	<b>364 093 821,00</b>	<b>65,07</b>	<b>90,24</b>
Praha 1	17 583	289 756 327,93	8 448	179 522 923,90	48,05	61,96
Praha 2	581	10 532 259,00	474	10 127 715,80	81,58	96,16
Praha D8	20 761	100 318 097,00	9 089	80 504 247,00	43,78	80,25
Benešov	10 648	35 766 653,66	6 707	29 100 539,22	62,99	81,36
Praha D1	32 824	75 324 663,27	18 886	44 473 885,27	57,54	59,04
Kladno	16 790	108 932 971,56	9 244	100 588 463,96	55,06	92,34
Mělník	9 904	43 426 950,18	6 326	38 828 155,44	63,87	89,41
Mladá Boleslav	5 156	44 956 371,74	3 046	39 614 953,34	59,08	88,12
Kolín	10 268	83 980 796,02	5 695	77 810 867,87	55,46	92,65
Praha D5	11 154	132 069 189,87	6 678	125 305 105,03	59,87	94,88
Praha - Ruzyně	231	12 441 264,00	79	4 149 264,00	34,20	33,35
<b>CŘ Praha</b>	<b>135 900</b>	<b>937 505 544,23</b>	<b>74 672</b>	<b>730 026 120,83</b>	<b>54,95</b>	<b>77,87</b>
<b>Celkem</b>	<b>585 495</b>	<b>3 638 313 348,63</b>	<b>361 238</b>	<b>3 121 733 028,10</b>	<b>61,70</b>	<b>85,80</b>

Vyměřeno ke dni 21. 1. 2010 - bez nároků na vrácení

Splatnost předpisů do 30. 1. 2010