

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant: **Bc. Iva Šimberová**

Název diplomního projektu: Dům krátké cesty v Brně

Oponent: **Ing. arch. Miroslava Zadražilová, Ph.D.**

### 1. Urbanistické řešení

Diplomantka umísťuje kompaktní blok na západní stranu řešeného území a navazuje na uliční čáru v ulici Masná a Zderadova. Na východní straně pozemku tak nechává dostatek prostoru pro vytvoření parku u nábřeží Svitavy. Navrhuje také pěší lávku přes Svitavu k ulici Zvěřinova. Objektem vedou dvě pasáže. Jedna by měla propojit ulici Masnou s nábřežím, druhá má navazovat na ulici Zderadovu. Vazby na okolí jsou ve své koncepci správné, ale v detailu parteru nejsou dořešeny. Do ulice Masná ústí pasáž doprostřed křižovatky, z výkresů není jasné, jak se pěší člověk na tomto místě ocitne. Před vstupem do pasáže navazující na ulici Zderadova je pás zeleně – který opět tvoří pro pěšího bariéru v pohybu. Není zřejmé, proč pěší lávka ústí v navrženém místě na ulici Zvěřinova, na co navazuje? Ztvárnění parku na nábřeží je velmi schematické. Nereálné je také kolmé parkování při ulici Masná – není možné couvat při vyjíždění z parkovacího stání do prostoru křižovatky. Podrobněji autorka zpracovává jižní část navrženého bloku.

### 2. Architektonické řešení

Celý blok má několik tváří. Hmota jižní části je tvořena skleněným soklem s obchody a službami, na kterém je postavena jednoduchá jasná čtyřpodlažní hmota. Odskočením horní hmoty vzniká zelená římsa soklu, která působí příjemně. K této jasné jednoduché hmotě jsou na západě a východě pozemku přimknuta křídla s bydlením. Jejich ztvárnění formou „krabiček“ z různých materiálů působí odlišně, ale nepřesvědčivě. Křídla pro bydlení mají jiný výraz než křídlo jižní, ale přesto přejímají stejné členění oken. Jednotlivé funkční náplně od sebe tedy nejsou formálně zcela odlišeny, ale ani není objekt sjednocen. Je to něco mezi těmito dvěma polohami a celkový dojem z objektu je tak nejasný. K této nejasnosti přispívá také zcela formální hra s obkladem na fasádě jižního křídla, který opticky sdružuje sem tam nějaká okna. Severní blok se pak do ulice obrací uzavřenou fasádou pásy oken v místě pavlačí.

V celé práci mi chybí jasná koncepce, jasná vize, se kterou je dům navrhován. Je tam spousta náznaků, ale žádný není dotažen do konce.

### 3. Funkční a dispoziční řešení

*Podzemní podlaží:*

V 1.PP a 2.PP se nachází velkokapacitní podzemní garáže pod celým blokem. Osová vzdálenost sloupů je zvolena jako 7,2 m. Tento rozpon je pro navržené uspořádání nevhodný. Neumožňuje totiž umístění tří parkovacích stání do jednoho pole, ale pouze dvou. Jedno parkovací stání má tak rozměry 3,6x7,2m a svými plošnými nároky téměř dvojnásobně převyšuje požadavky na normové parkovací stání. Při vhodnějším řešení konstrukčního systému by bylo možno na danou plochu umístit téměř dvojnásobek aut. Nesprávně je řešena také rampa v garážích – nemá dostatečný poloměr pro zatáčení a auta by si v zatáčce musela několikrát najíždět.

Schodišťová jádra jsou řešena jako tříramenná schodiště v jejichž zrcadle je umístěn výtah. Výtah svými rozměry nesplňuje požadavky pro osoby na invalidním vozíku (je pouze 1,0 m hluboký?) Z hlediska požární bezpečnosti není vhodné použití posuvných dveří na chráněné únikové cestě. Technicky je to jistě možné ošetřit, ale je to řešení nákladné.

*Nadzemní podlaží:*

V 1. a 2. NP (soklu domu) jsou umístěny obchody, banka, knihovna a kanceláře. Obecně v těchto dvou podlažích je velmi málo přirozeně osvětlených prostor. V bance je například naprostá většina kanceláří bez denního světla. Ani denní místnost nemá denní osvětlení.

V ustoupeném 3. nadzemním podlaží s návazností na terasu je umístěno fitness centrum. Vstupní hala je několikanásobně větší než cvičební sály. Uprostřed cvičebních sálů se navíc nachází sloupy či stoupačky.

Ve 4. NP je umístěna poliklinika s vnitřním atriem. Je rozdělena na čtyři sekce přimknuté vždy ke schodišťovému jádru. Prostupnost dispozice z jedné části do druhé je pouze venkovním atriem.

Ve všech podlažích se nacházejí obrovské prostory pro vzduchotechniku o stovkách metrů čtverečných. Paradoxně jsou v budově, která trpí nedostatkem denního světla, tyto strojovny umístěny vždy na fasádě.

#### **4. Technické a konstrukční řešení**

Navržená konstrukce je žb monolitický skelet o rozponu 7,2x7,2m. Výhrady ke zvolenému rozponu jsem zmínila výše.

#### **5. Formální úprava a prezentace**

Práce obsahuje všechny náležitosti diplomního projektu. Orientaci stěžovaly chyby v popiscích místností v půdorysech. Grafika elabotátu je přijatelná, vizualizace by zasluhovaly lepší zpracování.

I přes výše zmíněné nedostatky práci doporučuji k obhajobě

Klasifikační stupeň ECTS: **C 70**

V Brně dne 10. 6. 2014

  
Podpis

**Klasifikační stupnice**

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4