

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Sportovně-rekreační centrum, Za Lužánkami, Brno

Autor práce: Bc. Martina Vybíralová

Oponent práce: Ing. arch. Dušan Vostrejž

Popis práce:

Diplomová práce je zadaná jako architektonická studie, která se zabývá návrhem

Sportovně-rekreační centrum, Za Lužánkami, Brno

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Územní vazby a urbanismus	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Architektonický koncept	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Funkční a dispoziční řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Konstrukční a materiálové řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 6.:

- 1- Autorka navazuje na víceméně původní rozmístění objektů sportovního areálu za Lužánkami. Zachovává zažité přístupové osy ke sportovním objektům a nenásilnou formou přechází v nově vzniklý areál. Nepovažuji za vhodné umístění sjezdu do podzemních garáží, který vytváří kolizi pro pěší návštěvníky, obcházející multifunkční objekt.
- 2- Návrh je zajímavý přístupem autorky, kdy navrhuje objekt se zelenou pobytovou střechou.
- 3- Lichoběžníkový půdorys vytváří v dispozičních problematice detaily. Jedná se především o místnosti s ostrými úhly navazujících stěn – kouty (problematické využití, úklid, ...). V objektu chybí instalační šachty. Recepce chybí zázemí. Přístupnost multifunkčních sálů přes atrium není provozně ideální. Zvláště v zimních měsících například nekomfortní dostupnost hygienických zařízení. V prostorách sportoviště 1.22

nepovažují za provozně vhodné rozmístění jednotlivých sportovišť. Vidím problém v hustotě sloupů a v jejich kolizi s doběhovými vzdálenostmi jednotlivých sportovišť. Z hlediska stavebních konstrukcí by bylo vhodnější použít jiný konstrukční systém. Obecně jsou sloupy problém i v multifunkčních sálech, kde brání v jejich plnohodnotnému využití. Konstrukční systém zvolený autorkou není s ohledem na četnost sloupů funkční. Stačilo by tento systém nahradit za jiný. Není důvod navazovat hustotou sloupů na systém podzemních garáží.

Vjezd do podzemních garáží postrádá závory pro kontrolu parkujících.

- 4- Detaily jsou prezentovány srozumitelně. Dokazují, že autorka dokáže pracovat s dostupnými systémovými řešeními a aplikuje je do svého projektu. Drobné nepřesnosti považuji s ohledem na její zkušenosti za nepodstatné.
- 5- Grafické zpracování a model jsou na profesionální úrovni. Grafická prezentace je přehledná.

Připomínky a dotazy k práci:

Kudy se lidé dostanou na zelenou střechu a jak bude zajištěn jejich bezpečný pobyt na ní. Z jakého důvodu použila autorka strop z předpjatých panelů SPIROLL a nepoužila železobetonovou monolitickou konstrukci?

Závěr:

Práce je kvalitní a pečlivě zpracovaná. Dokazuje podrobné seznámení se autora s problematikou a následným zapracování nabytých informací do studie. Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 7. června 2022

Podpis oponenta práce.....