

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Rekonstrukce žst. Podivín

Autor práce: Bc. Lukáš Veits

Oponent práce: Ing. Petr Rotschein

Popis práce:

Práce spočívá ve zpracování technického řešení rekonstrukce poloperonizované stanice na peronizovanou s rychlostí v hlavních kolejích 200 km/h. Prověřeno bylo i prodloužení předjízdnych kolejí pro vlaky délky 740m.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 5.:

Základní koncepce návrhu je vyhovující, navržené geometrické parametry rekonstrukce odpovídají platným normám a předpisům.

V technické zprávě postrádám podrobnější a přesnější popis provozu ve stanici, který by měl být podkladem pro návrh rozsahu kolejíště (např. že se jedná o poslední stanici před zatíženým uzlem Břeclav). Chybí zmínka o stávající vlečce NAVOS. Není doloženo dopravní schema současného stavu, popis stávajících kolejí v technické zprávě je nepřesný (koleje 5 a 7 jsou nyní dopravní, ne manipulační).

V návrhové části postrádám alespoň krátký ucelený slovní popis koncepce navrženého řešení. Není zdůvodněno prodloužení nástupišť na 300 m. Délka zastřešení 200 m se jeví jako naddimenzovaná. U uváděných užitečných délek kolejí chybí zmínka, jak byly stanoveny (uvažuje se s ETCS). V textu není zmínka o rušení nákladíště u koleje č.5. Dále není jasné, zda je kolej č.5 navrhována jako manipulační, či dopravní (nepřesnost v technické zprávě). Podrobně je vyřešeno odvodnění stanice, které je vzhledem k umístění stanice ve vodorovné poměrně komplikované. Ohledně návrhu pražcového podloží, v konstrukci jsou navrhovány dvě vrstvy zlepšené zeminy tl. 400mm pod sebou, není popsáno, jak by vrstvy byly zřizovány (dovezené, nebo zřízené in situ).

V příčném řezu km 94,500 chybí vlevo vazba na okolní terén, v řezu je naznačen příkop, který ale není zakreslen v situaci.

Připomínky a dotazy k práci:

Odvodnění stanice je navrženo pomocí přečerpávání. Protože je tento způsob provozně nákladný, uveďte další možnosti řešení odvodnění stanice v rovinatém terénu. Schodiště podchodu je navrženo v menší šířce, než samotný podchod, zdůvodněte. Odůvodněte, proč je délka koleje č.4 uváděná 800m a koleje č.2 pouze 640m. Odůvodněte, proč nebylo v koleji č.3 dosaženo délky pro průvoz vlaků délky 740m.

Závěr:

Zadání práce bylo splněno, doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 26.1.2022

Podpis oponenta práce: