

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Jaroslav Šlosek
Vedoucí práce: Doc. Ing. Ivan Moudrý, CSc.
Oponent diplomové práce: Ing. arch. František Kopřivík
Předmět diplomové práce: Projektová dokumentace stavební části
k provedení objektu hotelu

Předložená diplomová práce řeší projekt objektu hotelu s celoročním provozem v podhorské oblasti blízko Prachatic v rozsahu a členění dle zadání diplomové práce z 31.3.2013.

Předmětem projektu je hotel s 32 dvoulůžkovými pokoji a restaurací se zázemím. Jedná se o nepodsklepený čtyřpodlažní objekt s ustupujícím čtvrtým podlažím obdélníkového půdorysu.

V přízemí jsou situovány vstupní a společenské prostory se zázemím, ubytování je řešeno ve druhém a třetím nadzemním podlaží, administrativa hotelu a strojovna VZT jsou ve čtvrtém ustupujícím podlaží.

Konstrukčně je stavba řešena z vápenopískových tvárníc K BETA SENDWIX, zateplení je řešeno kontaktním systémem. Stropy jsou z panelů SPIROLL, schody a balkony jsou monolitické železobetonové.

Obecné připomínky k projektu:

Osazení objektu na pozemek nerespektuje uliční čáru ani konfiguraci terénu (výškový rozdíl protilehlých nároží je cca 2m – to vyvolává u nepodsklepeného objektu velké terénní úpravy).

Projekt stavební části nezohledňuje navržený způsob vytápění (při návrhu tepelného čerpadla je nutné řešit umístění zemních vrtů nebo při systému voda-vzduch umístění a odhlučnění výparníků).

U hotelu v podhorské lokalitě by bylo dobré zvážit místnost pro sportovní vybavení hostů (lyže, kola...) a zázemí pro údržbu hotelu, úklid sněhu apod.

Recepční hala včetně pultu recepčního tvoří zároveň zádveří vstupu. (v podhorské oblasti a při použití posuvných vchodových dveří bych doporučoval samostatné zádveří).

Pro možnost větší variability nabídky (např. ubytování rodin s dětmi) a je vhodné řešit část pokojů jako apartmány. Ve vybavení většiny dvoulůžkových pokojů bych doporučoval vanu změnit na sprchu.

K jednotlivým částem dokumentace lze vyslovit následující připomínky a dotazy:

- C03 Situace: Přístup do hotelu pro návštěvníky je pouze přes parkoviště.
Navržené parkoviště není řešeno v souladu s normou (komunikace mezi oboustranným kolmým stáním je příliš malá).
Obslužná komunikace při délce cca 57m nemá obratiště, napojení na komunikaci je v křižovatce.
- C04 Základy: Základové pasy jsou z prostého betonu, patky (zřejmě železobetonové) jsou uloženy do terénu jakoby z prostého betonu (bez podkladního betonu a zásypu rozšířených výkopů pro bednění).
Podkladní beton pod podlahou je ve sklopených řezech kresebně propojen se základovými pasy, hydroizolace spodní stavby u obvodového zdiva by měla být řešena obráceným spojem (viz. též řezy).

- C05 1.podlaží: Chybí výškové kóty původního a upraveného terénu v rozích objektu a výškové kóty u vstupů do objektu.
Strojovna výtahu (106) je poněkud vzdálená od výtahové šachty (lze řešit lanovým výtahem se strojovnou ve výtahové šachtě).
Skladové zázemí neodpovídá velikosti kuchyně, nejsou řešeny přípravní ani odpadové hospodářství (komunální odpad a samostatné chlazené odpadky kuchyně).
Objasněte prosím návrh jedné společné šatny pro kuchyni i ostatní personál.
Použití posuvných dveří v provozu kuchyně a přístupu z kuchyně do jídelny je poněkud neobvyklé, vysvětlete prosím toto řešení.
- C06, C07 Lůžková podlaží: Prosím o objasnění otvorů z chodby do místností 211 a 311
Umístění úklidu v prostoru hotelové haly není vhodné, doporučuji zvážit umístění jako součást prostorů 305 až 308.
Ve třetím podlaží jsou zakresleny terasy druhého podlaží včetně podrobností – je to poněkud matoucí.
- C08 4.podlaží Záchody se zdají vzhledem k velikosti administrativy poněkud předimenzované – prosím o vysvětlení.
- Řezy Hydroizolace střechy je vytažena nad rovinu střechy jen 15-20cm (viz.C22).
Objasněte prosím řešení monolitických balkonů 3. podlaží vyložených 1,25m při uložení 25cm na zdivu.
Zdůvodněte prosím světlou výšku bytovací části (cca 3m) a nadpraží oken (cca 0,5m).
- Pohledy Chybí kóty, doporučuji doplnit popisy povrchů v kresbě.
- Výkres tvaru Chybí skladba stropu 2.NP (problematické řešení balkonů) a 4.NP (zvýšený dojezd výtahu).

Závěrečné hodnocení:

Dokumentace stavební části je zpracována přehledně se znalostí problematiky, uváděné připomínky nejsou zásadního charakteru a vyplývají zejména z odlišného názoru na řešení hotelového provozu.

Vzhledem k obtížnému a náročnému zadání oceňuji navržené řešení jako kvalitní a pečlivé zpracované bez zásadních chyb.

Klasifikační stupeň ECTS: **C/2**



V Brně dne

.....
Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4