



# VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

## FAKULTA PODNIKATELSKÁ

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT

## ÚSTAV EKONOMIKY

INSTITUTE OF ECONOMICS

# HODNOCENÍ VÝKONNOSTI PODNIKU POMOCÍ NÁSTROJŮ FINANČNÍ ANALÝZY

EVALUATION OF BUSINESS PERFORMANCE THROUGH FINANCIAL ANALYSIS TOOLS

## BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

BACHELOR'S THESIS

## AUTOR PRÁCE

AUTHOR

**Alžběta Košťálová**

## VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

**Ing. Roman Ptáček, Ph.D.**

**BRNO 2023**

# Zadání bakalářské práce

Ústav: Ústav ekonomiky  
Studentka: **Alžběta Košťálová**  
Vedoucí práce: **Ing. Roman Ptáček, Ph.D.**  
Akademický rok: 2022/23  
Studijní program: Ekonomika podniku

Garantka studijního programu Vám v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů a se Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně zadává bakalářskou práci s názvem:

## Hodnocení výkonnosti podniku pomocí nástrojů finanční analýzy

### Charakteristika problematiky úkolu:

Úvod  
Vymezení problému a cíle práce  
Metodika práce  
Teoretická východiska práce  
Analýza problému a současné situace  
Vlastní návrhy řešení, přínos návrhů řešení  
Závěr  
Seznam použité literatury  
Přílohy

### Cíle, kterých má být dosaženo:

Hlavním cílem bakalářské práce je na základě zhodnocení finanční výkonnosti vybrané společnosti za období 2017 až 2021 navrhnout opatření vedoucí ke jejímu zlepšení.

### Základní literární prameny:

KNÁPKOVÁ, A., D. PAVELKOVÁ, D. REMEŠ a K. ŠTEKER. Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady. 3., kompl. aktual. vyd. Praha: Grada Publishing, 2017. ISBN 978-80-271-0563-2.

KUBÍČKOVÁ, D. a I. JINDŘICHOVSKÁ. Finanční analýza a hodnocení výkonosti firmy. Praha: C.H. Beck, 2015. 978-80-7400-538-1.

RŮČKOVÁ, P. Finanční analýza - metody, ukazatele a využití v praxi. 7. aktual. vyd. Praha: Grada Publishing, 2021. 978-80-271-3124-2.

VOCHOZKA, M. Metody komplexního hodnocení podniku. 2. aktual. vyd. Praha: GRADA Publishing, 2020. ISBN 978-80-271-1701-7.

Termín odevzdání bakalářské práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2022/23

V Brně dne 5.2.2023

L. S.

---

prof. Ing. Alena Kocmanová, Ph.D.  
garantka

---

doc. Ing. Vojtěch Bartoš, Ph.D.  
děkan

## **Abstrakt**

Bakalářská práce se zabývá hodnocením finanční analýzy společnosti Madeta, a.s. během sledovaného období 2017-2021. První část představuje teoretická východiska práce, v druhé části je následně teorie aplikovaná do praktických výpočtů, ve kterých se využívají veřejně dostupné informace z výročních zpráv. Třetí část pak představuje návrhy pro zlepšení finanční situace společnosti.

## **Abstract**

The bachelor thesis deals with the evaluation of the financial analysis of Madeta, a.s. during the monitored period 2017-2021. The first part presents the theoretical background of the thesis, the second part presents the theory applied to practical calculations, which use publicly available information from annual reports. The third part then presents suggestions for improving the financial situation of the company.

## **Klíčová slova**

finanční analýza, společnost, výroční zpráva, rozvaha, výkaz zisků a ztrát, rentabilita, likvidita, SWOT analýza

## **Key words**

financial analysis, company, annual report, balance sheet, profit and loss statement, profitability, liquidity, SWOT analysis

## **Bibliografická citace**

KOŠŤÁLOVÁ, Alžběta. *Hodnocení výkonnosti podniku pomocí nástrojů finanční analýzy* [online]. Brno, 2023 [cit. 2023-05-08].

Dostupné z: <https://www.vut.cz/studenti/zav-prace/detail/152164>. Bakalářská práce. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, Ústav ekonomiky. Vedoucí práce Roman Ptáček.

## **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že předložená bakalářská práce je původní a zpracovala jsem ji samostatně. Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, že jsem ve své práci neporušil autorská práva (ve smyslu Zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Brně dne 15. května 2023

.....

*podpis autora*

## **Poděkování**

Tímto bych ráda poděkovala svému vedoucímu bakalářské práce, panu Ing. Romanovi Ptáčkovi Ph.D., za vedení mé bakalářské práce, vstřícnost a trpělivost. Poděkovat bych zde chtěla i rodině a kamarádům, kteří mi byli velkou oporou nejen v posledních měsících, ale i během celého studia.

# Obsah

<b>ÚVOD.....</b>	<b>7</b>
<b>CÍLE PRÁCE, METODY A POSTUPY ZPRACOVÁNÍ .....</b>	<b>8</b>
<b>TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE .....</b>	<b>9</b>
1.1 Strategická analýza .....	9
1.1.1 PESTLE analýza.....	9
1.1.2 Porterův model .....	10
1.2 Finanční analýza .....	11
1.2.1 Uživatelé finanční analýzy .....	12
1.3 Zdroje informací pro finanční analýzu.....	13
1.3.1 Rozvaha .....	14
1.3.2 Výkaz zisku a ztráty .....	16
1.3.3 Přehled o peněžních tocích.....	16
1.3.4 Příloha účetní závěrky .....	17
1.3.5 Výroční zpráva .....	17
1.4 Ukazatele finanční analýzy .....	18
1.4.1 Analýza absolutních ukazatelů .....	18
1.4.2 Analýza rozdílových ukazatelů .....	19
1.4.3 Analýza poměrových ukazatelů .....	20
1.5 Analýza soustav ukazatelů .....	27
1.5.1 Bankrotní modely .....	27
1.5.2 Bonitní modely .....	29
1.6 SWOT matice.....	30
<b>2 PRAKTICKÁ ČÁST .....</b>	<b>32</b>
2.1 Představení společnosti .....	32
2.1.1 Základní údaje o společnosti .....	33
2.1.2 Organizační struktura .....	34
2.2 Konkurence .....	35
2.3 Strategická analýza .....	35
2.3.1 PESTLE analýza.....	35
2.3.2 Porterův model .....	40

2.4	Finanční analýza .....	42
2.4.1	Analýza absolutních ukazatelů .....	42
2.4.2	Analýza rozdílových ukazatelů .....	49
2.4.3	Analýza poměrových ukazatelů .....	50
2.4.4	Analýza soustav ukazatelů .....	55
2.5	SWOT matice.....	59
<b>3</b>	<b>VLASTNÍ NÁVRHY NA ZLEPŠENÍ.....</b>	<b>60</b>
3.1	Zvýšení likvidity .....	60
3.1.1	Čisté pohotové prostředky.....	60
3.1.2	Zvýšení marže u produktů.....	60
3.2	Investice .....	61
3.3	Rozšíření vyráběného sortimentu.....	64
3.4	Propagace .....	64
3.5	Udržitelnost.....	66
3.5.1	Rozšíření možností prodeje .....	66
<b>4</b>	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>67</b>
	<b>Seznam zdrojů.....</b>	<b>68</b>
	<b>Seznam obrázků.....</b>	<b>71</b>
	<b>Seznam tabulek .....</b>	<b>72</b>
	<b>Seznam grafů.....</b>	<b>72</b>
	<b>Seznam příloh.....</b>	<b>73</b>

# ÚVOD

Hlavním tématem této bakalářské práce je hodnocení finanční výkonnosti podniku pomocí nástrojů finanční analýzy aplikovaných na konkrétní společnost, a to společnost MADETA a.s., za období 2017 až 2021.

Toto období bylo poznamenáno pandemií covid-19, který v České republice ale i celosvětově ovlivnil i ekonomickou situaci.

Sledování finanční situace podniku je velmi důležitým aspektem k vyhodnocení a posouzení finanční situace dané společnosti. K prosperitě, finančnímu zdraví a v neposlední řadě i konkurenceschopnosti je nezbytné, aby společnost správně hospodařila s peněžními prostředky. K tomu lze využít právě finanční analýzu, která se skládá z mnoha jednotlivých ukazatelů, ale i soustav ukazatelů, jejichž využitím získá společnost komplexní vyhodnocení a posouzení finanční situace. Za předpokladu, že společnost dosahuje příznivých výsledků, má předpoklad k tomu se lépe udržet v konkurenčním prostředí, být schopna vytvářet zisk a zajistit platební schopnost podniku.

Může nám ale také ukázat naše nedostatky, na kterých by bylo za potřeby zapracovat, změnit nebo částečně upravit finanční strategii a předejít hrozbám, které by v našem podniku mohly nastat. Z toho vyplývá, že finanční analýza nám může ukázat jak slabé, tak i silné stránky našeho podniku.

Z finanční analýzy mohou čerpat nejen manažeři, ale i investoři, banky a jiní věřitelé, samotní zaměstnanci firmy a samozřejmě i konkurence.

# CÍLE PRÁCE, METODY A POSTUPY ZPRACOVÁNÍ

Cílem této bakalářské práce je zhodnotit finanční situaci společnosti MADETA a.s. pomocí nástrojů finanční analýzy v letech 2017–2021, posoudit její ekonomickou výkonnost a navrhnout vhodná opatření, která by vedla ke zlepšení finanční situace podniku. K tomuto budou využity účetní výkazy, obsahující rozvahu, výkaz zisků a ztrát a výroční zprávu, které jsou veřejně dostupné na [www.justice.cz](http://www.justice.cz).

Dílní cíle:

- specifikace teoretických východisek (vysvětlení základních pojmů, popsání, vzorců a způsoby hodnocení, které budou následně využity v praktické části)
- představení společnosti MADETA a.s. (základní informace, organizační, struktura aj.),
- zpracování analýz vnějšího prostředí (PESTLE analýza, Porterův model pěti sil),
- zpracování finanční analýzy pomocí ukazatelů z teoretické části,
- interpretace získaných výsledků,
- SWOT matice,
- zhodnocení finanční situace a vlastní návrhy, které by mohly přispět ke zlepšení stávajícího stavu společnosti.

Práce je rozdělena do tří hlavních částí. První část se zabývá teorií nutnou k provedení následné finanční analýzy a pochopení základních pojmů, metod atd.

Druhá část je analytickou částí práce, kde bude blíže představena společnost MADETA a.s., a následně budou zpracovány a vypočítány jednotlivé části analýzy. Mimo jiné zde budou rozebrány i silné a slabé stránky společnosti.

Poslední, třetí část se zabývá výsledky z analytické části a podává návrhy opatření pro zlepšení finanční situace a výkonnosti podniku.

# TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE

První část bakalářské práce se bude zabývat teoretickými východisky, kde budou vysvětleny základní pojmy, metody a další informace důležité k pochopení a následnému vypracování praktické části.

## 1.1 Strategická analýza

Strategická analýza je množinou vnějšího a vnitřního prostředí, které ovlivňuje rozhodování a chování podniku. K její aplikaci lze využít několik metod, které spolu lze vzájemně kombinovat. V této kapitole budou rozebrány dvě z nich: PESTLE analýza a Porterův model.

### 1.1.1 PESTLE analýza

PESTLE analýza je, jak již bylo zmíněno, součástí strategické analýzy a slouží jako metoda zkoumání představující vnější faktory působící na podnik a jeho okolí. Tyto faktory mohou představovat pro podnik hrozby, tak ale také nové příležitosti.

Mezi tyto faktory vnějšího prostředí se řadí:

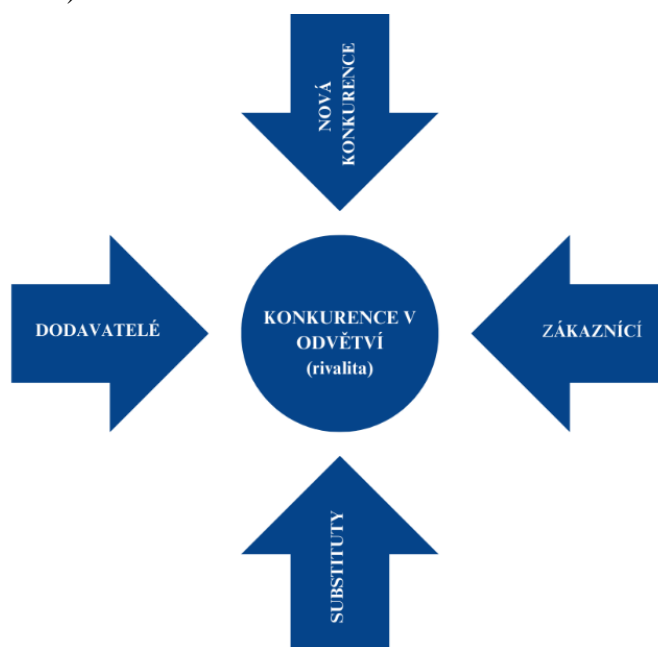
- **Politické** – politické vlivy, které mohou náš podnik ovlivnit,
- **Ekonomické** – mezi ekonomické vlivy řadíme například míru inflace, úrokové míry, výši HDP, stav měnového kurzu apod.,
- **Sociální** – k sociálním faktorům můžeme zařadit míru nezaměstnanosti, pracovní preference, věkovou strukturu obyvatelstva, životní úroveň v dané zemi, rovnoprávnost pohlaví, náladu ve společnosti a další,
- **Technologické** – jako technologické faktory bereme dopady nových a vyspělých technologií – kupříkladu podporu vlády v oblasti výzkumu, rychlost realizace nových technologií a s tím spojenou rychlost morálního zastarání a obecnou technologickou úroveň,
- **Legislativní** – k legislativním faktorům řadíme vlivy národní, evropské a mezinárodní legislativy, to znamená legislativní omezení, ekologická opatření, ale i funkčnost soudů či autorská práva,
- **Ekologické** – tyto faktory představují místní, národní a světovou problematiku v oblasti ekologie, jako jsou například klimatické změny, globální oteplování,

ale také již zmíněné legislativní omezení spojená s ochranou přírody a životního prostředí.

(Grasseová, 2012, s. 178-180)

### 1.1.2 Porterův model

Porterův model se zakládá na předpokladu, že ziskovost daného podniku může ovlivnit pět dynamických faktorů, které mohou ovlivnit ceny, náklady a potřebné investice. Analýzu těchto pěti faktorů by měl podnik provést před tím, než vstoupí na trh. Je ovšem potřeba si uvědomit, že ne pro všechny podniky bude mít těchto pět faktorů stejnou váhu, jejich důležitost závisí i na odvětví, ve kterém se podnik pohybuje (Grasseová, 2012, str.191).



Obrázek 1: Porterův model

(Zdroj: vlastní zpracování dle: Grasseová, 2012, str. 191)

Těchto pět činitelů na ziskovosti představuje:

#### **Hrozba silné rivality**

Rivalita v odvětví se zvyšuje za předpokladu, že odvětví stagnuje nebo se zmenšuje, kvůli čemuž jsou podniky donucené získat podíl na trhu na úkor ostatních podniků – konkurence. Dalším důvodem, který může zvýšit rivalitu, jsou vysoké fixní náklady, které vedou podniky pod nátlak naplňovat své kapacity i přes případné snížení ceny. Úkolem firmy je tedy zjistit, jak lze zlepšit svou pozici na trhu vůči konkurentům.

### **Hrozba vstupu nových konkurentů**

Vstup nových konkurentů na trh ovlivňují především vstupní podmínky, ke kterým nejčastěji patří kapitálová náročnost vstupu, očekávané reakce již zavedených firem, legislativa a vládní zásahy či přístup k distribučním kanálům. Z hlediska ziskovosti je pro podnik nejlepší, pokud jsou vstupní bariéry vysoké a výstupní nízké. Nejhorší variantou v tomto ohledu jsou nízké vstupní bariéry a vysoké výstupní, podniky totiž mohou v tomto případě na trh lehce vstoupit, ale při zhoršení situace je problémem z trhu odejít. Podnik by si proto měl položit otázku, jak je on sám schopen zvýšit bariéry vstupu, aby zvýšil potenciální ziskovost.

### **Hrozba nahraditelnosti (substituce) výrobků**

Substituty se rozumí stejné či podobné produkty, které mohou sloužit ke stejnému účelu. Čím méně nahraditelné má podnik výrobky, tím atraktivnější je. Podnik by pak také měl sledovat vývoj cen u konkurenčních firem, respektive u jejich substitutů. Jeho úlohou je tedy vymyslet strategii, jak snížit hrozbu substitutů.

### **Hrozba rostoucí vyjednávací síly zákazníků**

Cílem je udržet zákazníky bez velké vyjednávací síly. Cílem zákazníků je přesvědčit podnik ke snížení cen, zlepšení kvality a rozšíření služeb. Síla zákazníků se zvyšuje, jestliže pro ně produkt tvoří značnou část jejich nákladů, pokud jsou citliví na cenu a také pokud jsou organizováni. Podnik by tedy měl přemýšlet nad tím, jak tuto vyjednávací sílu snížit.

### **Hrozba rostoucí vyjednávací síly dodavatelů**

Tato hrozba je dosti podobná hrozbě předchozí. Podnik by se měl snažit zabránit zvyšování vyjednávací síly dodavatelů, kteří v případě zvýšení jejich síly budou zvyšovat i ceny či snižovat kvalitu nebo kvantitu dodávek. Síla dodavatelů roste ve chvíli, kdy nabízí jedinečné produkty nebo jejich produkt tvoří „základní stavební kámen“ pro podnik. Obranou proti tomuto riziku je budování vztahů s dodavateli a rozšiřování dodavatelské základny (Grasseová, 2012, str. 192-193).

## **1.2 Finanční analýza**

Finanční analýza představuje nástroj, který nám dovolí z běžně dostupných informací (rozvaha, výkaz zisku a ztrát apod.) získat informace další, veřejně nedostupné. Cílem

finanční analýzy bývá obvykle posouzení finančního zdraví podniku a v České republice se za posledních patnáct let stává čím dál oblíbenějším a používanějším nástrojem pro hodnocení ekonomické situace firem (Růčková, 2021, str. 9-10).

K základním cílům finančního řízení se řadí především dosahování finanční stability, kterou lze definovat pomocí dvou kritérií:

- Schopnost firmy generovat zisk, zvyšovat objem majetku a zhodnocovat vložený vlastní a cizí kapitál – toto kritérium je považováno za nejdůležitější, neboť je samotnou podstatou podnikání.
- Zajištění platební schopnosti podniku – bez platební schopnosti společnost nemůže dále fungovat a udržet se na trhu.

(Růčková, 2021, str. 10)

Nelze však předpokládat (zvláště u malých a středních podniků), že dosáhneme obou cílů. Měli bychom se proto snažit dosáhnout rovnováhy mezi těmito dvěma kritérii a snažit se je udržet i za nepříznivých podmínek, které mohou představovat např. ekonomickou krizi či recesi a udržet tak podnik na trhu i s případnou (přechodnou) klesající rentabilitou. Finanční analýza nám poskytuje dva pohledy – prvním je pohled do minulosti, na to, jak se podnik vyvíjel a co by se případně mohlo zlepšit či změnit – na čem zapracovat, druhý pohled směřuje k budoucnosti, aby vlastník mohl lépe zhodnotit a rozhodnout realizaci investic, plánování strategie a další rozvoj firmy (Růčková, 2021, str. 10).

Krom těchto již zmíněných cílů jsou i menší cíle, jako například identifikace slabých a silných stránek podniku, rozbor finanční situace, identifikace finanční tísně a problémů, obnovit a případně i zlepšit výkonnost podniku, maximalizovat informační výtěžnost dostupných datových základů a fungovat jako diagnostická komponenta finančního řízení (Kalouda, 2015, str. 51-52).

### **1.2.1 Uživatelé finanční analýzy**

Informace, které se týkají finanční situace podniku, jsou zájmem veškerých subjektů přicházejících s daným podnikem do kontaktu. Finanční analýza je důležitá jak pro interní, tak pro externí uživatele a podle těchto uživatelů ji můžeme také dělit.

Mezi **interní** uživatele patří především manažeři, investoři a zaměstnanci. Manažeři používají informace především pro dlouhodobé, ale i operativní řízení podniku. Napomáhají vytvořit zpětnou vazbu mezi řídicím rozhodnutím a jeho praktickým

důsledkem, umožňují rozhodovat se správně při získávání finančních zdrojů, vybrat vhodný způsob financování a mnoho dalšího. Investoři jsou především akcionáři a vlastníci, kteří do podniku vložili kapitál, nebo také potencionální investoři, kteří teprve zvažují vklad svých peněžních prostředků do podniku a chtějí si ověřit, zda je jejich rozhodnutí správné. Hlavní zájem akcionářů se soustředí na míru rizika a míru výnosnosti jimi vloženého kapitálu. Chtějí se ujistit, že jejich vklad byl vložen do vhodné společnosti. Také proto akcionáři požadují průběžné zprávy o tom, jak manažeři nakládají se zdroji, které řídí a že je podnik řízen v zájmu akcionářů (Grünwald, 2009, str. 27-31).

Obchodní partneři, stát, konkurenti, banky a jiní věřitelé se řadí do uživatelů **externích**. Obchodní partnery můžeme ještě dále rozdělit na dodavatele a odběratele. Dodavatelé se zaměřují především na schopnost podniku hradit své závazky, zatímco odběratelé potřebují mít jistotu, že dodavatelský podnik bude schopen dostát svým závazkům. Stát a jeho orgány se zajímají nejen o finanční analýzu z několika důvodů, například pro statistiku, kvůli kontrole daňových povinností, rozdělování finanční výpomoci (jako jsou například dotace, vládou zaručené úvěry apod.), získání přehledu o finančním stavu podniků se státní zakázkou, pro formulování hospodářské politiky státu vůči podnikatelské sféře. Mimo to sem spadají i analytici, daňoví poradci, oceňovatelé podniku, burzovní makléři, novináři, a nakonec i široká veřejnost (Grünwald, 2009, str. 27-31).

### **1.3 Zdroje informací pro finanční analýzu**

Finanční analýzu by nebylo možné vytvořit bez získání dat jakožto vstupních informací, které tvoří východisko pro kvalitní zpracování, a tím získání relevantních výsledků finanční analýzy. Zdroje vstupních informací tvoří především účetní výkazy podniku, jimiž jsou rozvaha, výkaz zisku a ztráty, přehled o peněžních tocích (= cashflow), přehled o změnách vlastního kapitálu a příloha účetní uzávěrky. Cenným přínosem nám může být i výroční zpráva. Další informace lze získat i od interních zaměstnanců firmy či vrcholového vedení podniku (Knápková, 2017, str. 18-19).

Znalost těchto jednotlivých položek je nezbytně nutná pro práci v rámci doporučených metod a postupů finanční analýzy. Výkazy jsou zpracovávány pro účetní a daňové účely, a proto neobsahují vždy data, které by přesně zobrazovala ekonomickou realitu podniku (Knápková, 2017, str.18-21).

### 1.3.1 Rozvaha

Rozvaha (neboli také bilance) je základním účetním výkazem každého podniku, který nám podává informace o tom, jaký majetek podnik vlastní a z jakých zdrojů tento majetek financuje. Rozvaha se vždy sestavuje k určitému datu a nikdy se nemůže stát, že by se aktiva nerovnal pasivům (Knápková, 2017, str 24-25).

#### **AKTIVA**

Aktiva jsou majetkovou strukturou podniku a v rozvaze je vždy najdeme na levé straně. Jejich základní členění určuje především jejich upotřebitelnost, rychlost a obtížnost jejich konverze v peněžní prostředky. V rozvaze je rozlišujeme na pohledávky za upsaný základní kapitál, dlouhodobý majetek, oběžná aktiva a časové rozlišení (Knápková, 2017, str. 25).

**Pohledávky za upsaný základní kapitál** zachycují stav nesplacených akcií či podílů jako jednu z protipoložek základního kapitálu. Tato položka často dosahuje nulových hodnot (Knápková, 2017, str. 25).

**Dlouhodobý majetek** je tvořen dlouhodobým hmotným majetkem (DHM), dlouhodobým nehmotným majetkem (DNM) a dlouhodobým finančním majetkem (DFM). Dlouhodobý majetek slouží podniku delší dobu než jeden rok a postupně se opotřebovává. Dlouhodobý nehmotný majetek zahrnuje zejména nehmotné výsledky činnosti, software, různá ocenitelná práva (jako například know-how, licence, autorská práva apod.) a goodwill s dobou použitelnosti delší než jeden rok. Dlouhodobý hmotný majetek tvoří především pozemky, budovy, stavby, hmotné movité věci jako jsou stroje, zařízení, dopravní prostředky apod., s dobou použitelnosti také delší než jeden rok. Dále se zde objevují pěstitelské celky trvalých porostů (ovocné stromy, vinice), hospodářská zvířata apod. (Knápková, 2017, str. 25-28).

U dlouhodobého hmotného i nehmotného majetku je více než důležité vnímat a všimnout si jeho stáří. Je zásadní rozdíl, jestli je analyzován podnik s nově pořízeným majetkem nebo naopak podnik, jehož aktiva už jsou z velké části odepsaná. Výše majetku se promítá do některých ukazatelů finanční analýzy a pokud by informace ohledně stáří nebyly brány v potaz nebo by se o nich nevědělo, mohou být závěry z finanční analýzy značně zkresleny. Stáří majetku lze z rozvahy poznat podle sloupců brutto, korekce a netto. První sloupec – brutto, ukazuje hodnotu aktiv v pořizovací ceně, druhý sloupec – korekce,

vyjadřuje výši oprávek k dlouhodobému majetku a třetí sloupec – netto, je zůstatkovou hodnotou dlouhodobého majetku (Knápková, 2017, str. 25-30).

Podnik si sám může zvolit způsob odepisování, a to buď lineární, degresivní nebo progresivní. Způsobem odepisování lze ovlivnit například výsledek hospodaření. Odpisy tedy vyjadřují opotřebení majetku. Dlouhodobý majetek však může být i neodepisovaný (do této skupiny spadají například pozemky, které se neopotřebovávají nebo umělecká díla a sbírky, které se v čase zhodnocují). Dlouhodobý finanční majetek zahrnuje majetek, který má splatnost delší než jeden rok a obsahuje například nakoupené dluhopisy, akcie, vkladové listy, termínové vklady, půjčky apod (Knápková, 2017, str. 28-30).

**Oběžná aktiva** představují krátkodobý majetek, který je neustále v pohybu a jeho doba použitelnosti by měla být kratší než rok. Řadíme do nich zásoby (které představují materiál, nedokončené výrobky, polotovary a zboží nakoupené k prodeji), pohledávky (krátkodobé a dlouhodobé), krátkodobý finanční majetek (který zahrnuje cenné papíry a umožňuje investování přebytečných peněžních prostředků, či zabezpečení rychlé likvidity podniku) a peněžní prostředky (do kterých řadíme peněžní prostředky v pokladně, na účtech a ceniny) (Knápková, 2017, str. 30-31).

**Časové rozlišení aktiv** představují zůstatky účtů časového rozlišení nákladů příštích období, komplexních nákladů příštích období a příjmů příštích období (Knápková, 2017, str 28-31).

## **PASIVA**

Pasiva představují finanční strukturu podniku a obsahují zdroje financování majetku. Je rozdělen na tyto části: **vlastní kapitál, cizí zdroje a časové rozlišení**.

**Vlastní kapitál** je tvořen základním kapitálem, áziem, kapitálovými fondy, fondy ze zisku a výsledkem hospodaření (VH) minulých let i běžného účetního období.

**Cizí zdroje** představují významnou položku pasiv, řadíme do nich rezervy, dlouhodobé a krátkodobé závazky. Rezervy představují část peněz, jež bude muset podnik v budoucnosti vydat, jde tedy o budoucí závazky. Závazky – krátkodobé představují závazky vůči dodavatelům, krátkodobé směnky k úhradě a krátkodobé zálohy od odběratelů (zpravidla kratší než jeden rok). Mezi závazky – dlouhodobé patří závazky z obchodního styku (delší než rok), emitované dluhopisy, dlouhodobé zálohy od

odběratelů, dlouhodobé směnky k úhradě a dlouhodobé úvěry (Knápková, 2017, str. 38-30).

**Časové rozlišení pasiv** zachycuje zůstatky výdajů příštích období (jako je například nájemné placené pozadu) a zůstatky výnosů příštích období (sem spadá například předem přijaté nájemné, předplatné apod.) (Knápková, 2017, str 33-38).

### **1.3.2 Výkaz zisku a ztráty**

Výkaz zisku a ztráty (VZZ) je výkazem, který nám dává informace o hospodaření podniku v peněžních jednotkách, zároveň však nezachycuje stav peněz, které má podnik v tu chvíli k dispozici. Proto je k dispozici navíc výkaz o peněžních tocích neboli cash flow, který tyto informace jistým způsobem doplňuje (Scholleová 2017, str. 24).

Výsledek hospodaření podniku získáme z rozdílu mezi celkovými výnosy a celkovými náklady. Kladný výsledek značí zisk, záporný pak logicky ztrátu. VZZ může být sestaven v druhovém nebo účelovém členění, rozdíl představuje především to, že druhové členění sleduje povahu nákladů (čili jaké druhy nákladů byly využity), zatímco účelové členění hledí na příčinu vzniku nákladů (tedy na jaký účel byly využity) (Knápková, 2017, str. 40–41).

Na rozdíl od rozvahy, VZZ vždy pracuje jen s určitým časovým intervalem, jelikož obsahuje tokové veličiny, které v průběhu času nemusí vykazovat stejnou hodnotu. Nezohledňuje pak také některé příjmy běžného období, kterými mohou být například nájemné zaplacené předem (Růčková, 2021, str. 33–35).

V České republice má výkaz zisku a ztráty stupňovitou podobu, což znamená, že se rozlišuje na část provozní, finanční a mimořádnou, kdy všechny části tvoří výslednou hodnotu hospodaření (Vochozka, 2020, str. 37).

### **1.3.3 Přehled o peněžních tocích**

Informace o peněžních tocích (nebo také cashflow) jsou peněžní příjmy a výdaje podniku. Rozvaha zachycuje stav majetku a kapitálu k určitému okamžiku, zatímco výkaz zisků a ztráty značí různé kategorie výnosů, nákladů a zisku v období jejich vzniku, nikoliv však s ohledem na to, zda skutečné příjmy či výdaje opravdu vznikly. A právě tento problém řeší a odstraňuje sledování peněžních toků. Jeho podstata bezprostředně souvisí se zajišťováním likvidity podniku (Knápková, 2017, str. 51-52).

Podstatou sledování těchto informací je změna stavu peněžních prostředků. Výkaz cashflow nám objasňuje přírůsty a úbytky peněžních prostředků a také důvody, proč k nim mohlo dojít. Pro většinu malých a středních podniků je často důležitá hotovost a vysoký stav peněžních prostředků na bankovním účtu, mnohdy důležitější než ziskovost. Pokud v některých letech podnik nemá vysoké zisky, nemusí ho to nijak více ohrozit. Pokud ale podniku dojdou peníze a nemá dostatečně rychlé likvidní zdroje, může ho to omezit natolik, že ohrozí i vlastní existenci. V době krize se tak ukazuje, jak podstatné a významné je utvářet si dostatečně vysoké peněžní toky (Knápková, 2017, str. 52).

#### **1.3.4 Příloha účetní závěrky**

Dalším zdrojem informací pro zpracování finanční analýzy je příloha účetní závěrky. Lze v ní najít například informace o použitých obecných účetních zásadách a metodách, informace o oceňovacím modelu pro stanovení reálné hodnoty, dále pohledávky a závazky (kryté věcnými zárukami), výši a povahu jednotlivých výnosů a nákladů, závazky a podmíněné závazky (jenž nejsou vykázány v rozvaze) a mnoho dalšího (Knápková 2017, str. 63).

Jejím úkolem je doplnit informace k rozvaze a výkazu zisku a ztrát. Příloha účetní závěrky tak (především externím) uživatelům podává informace, jako jsou obecné údaje, již zmíněné použité metody, doplňující informace k rozvaze a přehled o peněžních tocích (Kislingerová, 2010, str. 76).

#### **1.3.5 Výroční zpráva**

Účetní jednotky, které jsou povinné mít účetní uzávěrku ověřenou auditorem, mají i povinnost sestavit výroční zprávu, jejímž účelem je uceleně, vyváženě a kompletně informovat o vývoji výkonnosti podniku, činnosti a hospodářském postavení (Zákony, 2016).

Výhodou výroční zprávy je především to, že je zpřístupněná široké veřejnosti, a to na portálu [www.justice.cz](http://www.justice.cz), kde dle ministerstva financí je podnik povinen umožnit do výroční zprávy nahlédnout a poskytnout ji veřejně každému (Sůvová, 1999, str. 73).

## 1.4 Ukazatele finanční analýzy

Účetní výkazy nám poskytují informace, které lze k finanční analýze využít. Jedná se o **absolutní ukazatele**, rozvaha nám poskytuje stavové ukazatele (které vyjadřují stav v určitém okamžiku), výkaz zisku a ztráty obsahuje tokové ukazatele (vyjadřují údaj za určitý časový interval), z rozdílu stavových ukazatelů vychází **rozdílové ukazatele**, pokud jsou údaje dávány do poměru s jinými údaji, získáváme **poměrové ukazatele**. V následujících podkapitolách se budeme zabývat analýzou jednotlivých ukazatelů, a to konkrétně:

- analýza stavových (neboli absolutních) ukazatelů,
- analýza rozdílových ukazatelů,
- analýza poměrových ukazatelů.

(Knápková, 2017, str. 71)

### 1.4.1 Analýza absolutních ukazatelů

Absolutní ukazatele se využívají zejména pro srovnání vývoje v časových řadách – horizontální analýza (tzv. vývojové trendy), nebo k procentnímu rozboru komponent – vertikální analýza. Nalezneme je v účetních výkazech (Knápková, 2017, str. 71).

#### Horizontální analýza

Horizontální analýza porovnává změny položek jednotlivých výkazů v určité časové posloupnosti. Výsledkem je absolutní výše změn a její procentní vyjádření k výchozímu roku (Knápková, 2017, str. 71).

Tato analýza používá data, která jsou nejčastěji z účetních výkazů nebo výročních zpráv. Změny jednotlivých ukazatelů se sledují po řádcích, tedy horizontálně (Sedláček, 2011, str. 13).

Vzorec pro výpočet je následující:

$$\text{Absolutní změna} = \text{ukazatel}_1 - \text{ukazatel}_{t-1}$$

*Vzoreček 1: Absolutní změna*

(Zdroj: Knápková 2017, str. 71)

Z tohoto vzorce nám vychází, že absolutní změna je rozdílem mezi hodnotou v běžném období a hodnotou v období předchozím. Pokud bychom změnu chtěli vyjádřit relativně, tedy v procentech, vzorec pro výpočet by vypadal takto:

$$\text{Relativní změna} = \frac{\text{běžné období} - \text{předchozí období}}{\text{předchozí období}} * 100$$

*Vzoreček 2: Relativní změna*

(Zdroj: Růčková, 2021, str. 127)

## **Vertikální analýza**

Vertikální analýza neboli procentní rozbor, vyjadřuje jednotlivé položky účetních výkazů jako procentní podíly ke zvolené základně určené jako 100 %. Pro rozbor rozvahy je obvykle základnou zvolena výše aktiv, pro rozbor výkazu zisku a ztráty hodnota celkových výnosů či nákladů (Knápková, 2017, str. 71).

Vertikální analýzou je nazvaná proto, že výsledky v jednotlivých letech sledujeme odshora dolů, ve sloupcích, tedy vertikálně. Její výhodou je nezávislost na meziroční inflaci, díky níž můžeme srovnávat výsledky analýzy z různých let, proto se používá pro srovnání v čase i prostoru (myšleno ke srovnávání více firem mezi sebou) (Sedláček, 2011, str. 17).

### **1.4.2 Analýza rozdílových ukazatelů**

Analýza rozdílových ukazatelů je zaměřena na likviditu podniku. Při aplikaci se využívají rozdílové ukazatele označované jako fondy finančních prostředků. Jako fond je myšleno shrnutí ukazatelů vyjadřující aktiva nebo pasiva. Z rozdílových ukazatelů budou v práci využity dva – čistý pracovní kapitál a čisté pohotovové prostředky.

#### **Čistý pracovní kapitál (ČPK)**

Čistý pracovní kapitál neboli provozní kapitál je definovaný jako rozdíl mezi oběžným majetkem a krátkodobými cizími zdroji. Významný vliv má na platební schopnost podniku (Knápková, 2017, str. 85).

$$\text{ČPK} = \text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobé závazky}$$

*Vzoreček 3: Čistý pracovní kapitál*

(Zdroj: Kubičková, 2015, str. 101)

### **Čisté pohotové prostředky (ČPP)**

Čisté pohotové prostředky značí rozdíl mezi pohotovými peněžními prostředky a okamžitě splatnými závazky. Výsledek nám pak značí okamžitou likviditu právě splatných krátkodobých závazků. Pokud bychom do výpočtu mezi pohotovými peněžními prostředky zahrnuli pouze hotovost a zůstatek na běžném účtu, jednalo by se o nejvyšší stupeň likvidity (Knápková, 2017, str. 86).

$$\text{ČPP} = \text{ČPK} - \text{zásoby} - \text{krátkodobé pohledávky}$$

*Vzoreček 4: Čisté pohotové prostředky*  
(Zdroj: Kubičková, 2015, str. 105)

### **1.4.3 Analýza poměrových ukazatelů**

Poměrové ukazatele vyjadřují vzájemný vztah mezi absolutními ukazateli pomocí jejich podílu. Nejčastěji vychází z rozvahy a výkazu zisku a ztráty. Údaje z rozvahy zachycují hodnoty k určitému datu a poskytují nám tak jejich okamžitý stav, zatímco údaje z výkazu zisku a ztráty charakterizují výsledky činnosti za určité období. Poměrové ukazatele spadají mezi nejoblíbenější, a díky tomu nejrozšířenější metodu finanční analýzy, neboť díky nim lze získat rychlý a nenákladný obrázek o základních finančních charakteristikách firmy (Sedláček, 2011, str. 55).

Důvodem, který vedl k rozšíření využívání poměrových ukazatelů je skutečnost, že umožňují provádět analýzu časového vývoje finanční situace firmy, jsou vhodným nástrojem pro prostorové analýzy (porovnávání více podobných firem vůči sobě navzájem) a mohou být použity jako vstupní údaje matematických modelů, díky nimž můžou být hodnocena rizika a lze předvídat budoucí vývoj. Mezi nevýhodu naopak řadíme nízkou schopnost vysvětlovat jevy (Sedláček, 2011, str. 55).

Podle oblastí finanční analýzy se poměrové ukazatele dělí na:

- ukazatele rentability,
- ukazatele aktivity,
- ukazatele zadluženosti,
- ukazatele likvidity,
- ukazatele tržní hodnoty.

(Růčková, 2021, str. 58)

## Ukazatele rentability

Rentabilita značí výnosnost vloženého kapitálu. Dělí se na rentabilitu vlastního kapitálu (ROE), rentabilitu tržeb (ROS) a rentabilitu celkového vloženého kapitálu (ROA) (Růčková, 2021, str. 64-69).

Někteří autoři uvádí navíc ještě rentabilitu investovaného kapitálu (ROI) a rentabilitu úplatného kapitálu (ROCE). V této práci bude postupně rozebrána rentabilita vlastního kapitálu, tržeb a celkového vloženého kapitálu.

**Rentabilita vlastního kapitálu** vyjadřuje výnosnost kapitálu vloženého akcionáři a vlastníky podniku. Je to tedy ukazatel, podle něhož mohou investoři zjistit, jestli je jejich kapitál reprodukován náležitým způsobem vzhledem k riziku investice. Pokud hodnota tohoto ukazatele roste, může to znamenat například zlepšení výsledku hospodaření, zmenšení podílu vlastního kapitálu ve firmě či pokles úročení vlastního kapitálu. Naopak pokud je hodnota ukazatele dlouhodobě nižší než výnosnost cenných papírů, je podnik odsouzen k zániku, jelikož investoři nebudou do této investice vkládat své prostředky. Proto tedy platí, že hodnota rentability vloženého kapitálu by měla převyšovat hodnotu úrokové míry cenných papírů (Růčková, 2021, str. 67).

$$\text{Rentabilita vlastního kapitálu} = \frac{\text{čistý zisk}}{\text{vlastní kapitál}}$$

*Vzoreček 5: Rentabilita vlastního kapitálu – ROE*

(Zdroj: Knápková 2017, str. 102)

**Rentabilita tržeb** charakterizuje zisk vztažený k tržbám. Tržby představují tržní ohodnocení výkonů za určité časové období (může představovat rok, měsíc, týden i den) (Sedláček, 2011, str. 59), zatímco zisk vyjadřuje ziskovou marži. Může mít podobu jak zisku po zdanění, tak před zdaněním nebo EBIT (zisk před zdaněním a odečtením úroků) (Knápková, 2017, str. 100).

$$\text{Rentabilita tržeb} = \frac{\text{zisk}}{\text{tržby}}$$

*Vzoreček 6: Rentabilita tržeb – ROS*

(Zdroj: Knápková 2017, str. 100)

**Rentabilita celkového vloženého kapitálu** vyjadřuje celkovou výnosnost kapitálu, avšak bez ohledu na původ zdrojů financování. Hodnotí výnosnost celkového vloženého kapitálu a lze díky němu měřit efektivnost financování (Růčková, 2021, str. 66).

Při užití zisku před zdanění a odečtením úroků v čitateli, lze měřit výkonnost podniku bez vlivu zadlužení a daňového zatížení (Knápková, 2017, str. 102).

$$\text{Rentabilita celkového vloženého kapitálu} = \frac{EBIT}{aktiva}$$

*Vzoreček 7: Rentabilita celkového kapitálu – ROA*

(Zdroj: Knápková, 2017, str. 101)

### **Ukazatele aktivity**

Za pomoci těchto ukazatelů se může podnik ujistit, že efektivně využívá veškeré vložené prostředky (Knápková, 2017, str. 107).

Krom toho také tyto ukazatele nejčastěji značí počet obrátek jednotlivých složek po dobu obratu. Jejich rozbor slouží především ke zjištění, jak hospodaří s aktivy i s jejich jednotlivými složkami a mimo jiné i jaký mají vliv na výnosnost a likviditu (Růčková, 2021, str. 75).

Ukazatele aktivity vyjadřují rychlost obratu (počet obrátek za daný časový úsek – například jeden rok) či dobu obratu (což představuje dobu vázanosti aktiva nejčastěji v počtu let či dní). Ve výpočtech se pro jejich zjednodušení rok počítá s hodnotou 360 dní (Sůvová, 1999, str. 100).

**Obrat celkových aktiv** – tento ukazatel nám značí, jakým způsobem podnik vytváří tržby za využití různých druhů aktiv. Obecně čím blíže je podnik výrobní činnosti, tím pomalejší bude obrat aktiv (Růčková, 2021, str. 75).

$$\text{Obrat celkových aktiv} = \frac{\text{tržby}}{\text{aktiva celkem}}$$

*Vzoreček 8: Obrat celkových aktiv*

(Zdroj: Knápková, 2017, str. 107)

**Obrat zásob** označován také jako ukazatel intenzity využití zásob nám udává, kolikrát během roku je položka prodána a opět uskladněna. Pokud je obrat zásob vysoký, podporuje důvěru v ukazatel běžné likvidity. Pokud je však naopak nízký a ukazatel

likvidity vysoký, značí to, že podnik vlastní zásoby, které jsou již zastaralé a jejich reálná hodnota je nižší než uvedená cena.

$$\text{Obrat zásob} = \frac{\text{tržby}}{\text{zásoby}}$$

*Vzoreček 9: Obrat zásob*

(Zdroj: Sedláček, 2011, str. 62)

**Doba obratu zásob** vyjadřuje průměrný počet dnů, který jsou zásoby vázané v podniku, a to až do doby jejich spotřeby nebo doby jejich prodeje. Pokud se obratovost zásob zvyšuje a doba obratu snižuje, je tento ukazatel v pořádku (Kislingerová, 2010, str. 109). Udává tak dobu potřebnou k převedení peněžních fondů přes výrobky a zboží znovu do peněžní formy (tj. doba jednoho obratu). Krom tržeb se ve jmenovali mohou použít i náklady (Knápková, 2017, str. 108).

Zcela jednoduše tedy „výsledek určuje, kolik dní je potřeba prodávat, aby se zaplatili zásoby“ (Kalouda, 2019, str. 59).

$$\text{Doba obratu zásob} = \frac{\text{průměrný stav zásob}}{\text{tržby}} * 360$$

*Vzoreček 10: Doba obratu zásob*

(Zdroj: Knápková 2017, str. 108)

**Doba obratu pohledávek** vyjadřuje čas od okamžiku prodeje na obchodní úvěr, během něhož (průměrně) musí podnik čekat, než mu přijde platba od odběratele. Tato hodnota se obvykle srovná s oborovým průměrem a čím menší hodnotu vykazuje, tím nižší má podnik náklady (kvůli menší potřebě úvěrů) (Knápková, 2017, str. 108).

$$\text{Doba obratu pohledávek} = \frac{\text{průměrný stav pohledávek}}{\text{tržby}} * 360$$

*Vzoreček 11: Doba obratu pohledávek*

(Zdroj: Knápková, 2017, str. 108)

**Doba obratu závazků** představuje průměrný čas, o který se musí odložit platby. Jde tedy o informaci, jak dlouho podnik odkládá platby faktur dodavatelům (Sedláček, 2011, str. 63).

Tento ukazatel by měl mít hodnotu minimálně stejně vysokou, jako doba obratu pohledávek (Knápková, 2017, str. 109).

$$\text{Doba obratu závazků} = \frac{\text{kr. závazky z obchod. vztahů} + \text{závazky ostatní}}{\text{tržby}} * 360$$

*Vzoreček 12: Doba obratu závazků*  
(Zdroj: Knápková, 2017, str. 109)

### Ukazatele zadluženosti

Ukazatele zadluženosti udávají vztah mezi cizími a vlastními zdroji financování a udávají rozsah, v jakém podnik využívá k financování dluhy (Sedláček, 2011, str. 63).

Při analýze zadluženosti zjišťujeme i objem majetku, který není obsazen v rozvaze (např. leasing), ale ve výkazu zisku a ztráty jako náklad (Scholleová, str.183).

**Celková zadluženost** se vypočte jako podíl cizího kapitálu k celkovým aktivům. Čím větší je podíl vlastního kapitálu, tím nižší je riziko ztráty věřitelů v případě likvidace, a to je i důvodem, proč věřitelé preferují nízký ukazatel zadluženosti. Je-li ukazatel vyšší než oborový průměr, bude pro společnost těžké získat dodatečné zdroje. Věřitelé by v takovém případě nechtěli podniku půjčovat další peníze nebo by požadovali vyšší úrokovou sazbu (Sedláček, 2011, str. 63-64).

Doporučená hodnota tohoto ukazatele se pohybuje mezi 30 až 60 % (Knápková, 2017, str. 88).

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{aktiva celkem}}$$

*Vzoreček 13: Celková zadluženost*  
(Zdroj: Knápková, 2017, str. 88)

**Míra zadluženosti** je významným ukazatelem například pro banku, ve chvíli, kdy žádá podnik o úvěr. Tento ukazatel je poměrem mezi cizím a vlastním kapitálem a signalizuje, do jaké míry by mohly být ohroženy nároky věřitelů. Další informací, která vyžaduje pozornost je struktura zdrojů z hlediska splatnosti. Krátkodobé zdroje představují pro podnik vyšší riziko než zdroje dlouhodobé, a to z důvodu brzkého splacení. Dlouhodobé zdroje jsou tedy sice méně rizikové, jejich cena je ale vyšší (Knápková, 2017, str. 89).

$$\text{Míra zadluženosti} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{vlastní kapitál}}$$

*Vzoreček 14: Míra zadluženosti*  
(Zdroj: Knápková, 2017, str. 89)

**Koeficient samofinancování** (tzv. equity ratio) je důležitý pro celkové hodnocení finanční situace podniku ve spojení s ukazateli rentability. V situaci, kdy roste podíl vlastního kapitálu a zároveň s ním i rentabilita vlastního kapitálu, je jediným vysvětlením růst čistého výsledku hospodaření (Růčková, 2021, str. 72-73).

$$\text{Koeficient samofinancování} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{celková aktiva}}$$

*Vzoreček 15: Koeficient samofinancování*

(Zdroj: Růčková 2021, str.72)

### **Ukazatele likvidity**

Ukazatele likvidity ukazují schopnost podniku dostát svým závazkům. Likvidita představuje souhrn všech prostředků, které má podnik k dispozici pro úhradu svých závazků. Ukazatele poměří to, čím je možno platit (čítatel), tím, co je potřeba zaplatit (jmenovatel). Rozdělují se podle likvidnosti položek aktiv dosazovaných do čitatele na likviditu okamžitou, pohotovou a běžnou (Sedláček, 2011, str. 66-67).

Nedostatek likvidity vede k neschopnosti hradit své závazky, čímž se podnik může dostat do platební neschopnosti a následného bankrotu. Důležitým pojmem pro tuto problematiku je také „solventnost“, která značí platební schopnost vnímanou v delším časovém úseku a bývá zajištěna veškerým majetkem podniku. Zároveň se však může stát negativním přebytek likvidity, jelikož značí neschopnost podniku efektivně využívat finanční prostředky (Růčková, 2021, str. 59).

Krom již zmíněného pojmu solventnost je také důležité chápat rozdíl mezi likviditou a likvidností. Likvidita, jak už bylo popsáno výše, obecně vyjadřuje schopnost podniku hradit včas své závazky. Likvidnost však vyjadřuje míru obtížnosti přeměny majetku do hotovostní formy. Čili za jak dlouho a jak obtížně přeměním svůj majetek na peníze v hotovosti (Kislingerová, 2010, str. 103).

**Okamžitá likvidita** neboli likvidita 1. stupně je nejužším pojmem, neboť do ní patří pouze nejlikvidnější položky z rozvahy. Lze do ní tedy zahrnout peněžní prostředky – ať už se jedná o peníze v hotovosti či peníze na bankovních účtech. Pro likviditu prvního stupně se udává doporučená hodnota mezi 0,9 – 1,1. Pro Českou republiku se však rozpětí rozšiřuje k dolní hranici 0,6, podle Ministerstva průmyslu a obchodu dokonce k 0,2. Nedodržení těchto hodnot však nemusí značit finanční problémy firmy (Růčková, 2021, str. 60–61).

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{peněžní prostředky}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

*Vzoreček 16: Okamžitá likvidita (likvidita 1. stupně)*

(Zdroj: Růčková, 2021, str. 60)

**Pohotová likvidita** neboli likvidita 2. stupně v případě vyšších hodnot značí příznivé prostředí pro věřitele, není ovšem tak příznivá pro akcionáře a vedení podniku. Nadměrná výše oběžných aktiv pak značí špatné využití vložených prostředků a nepříznivě ovlivňuje celkovou výnosnost. Pro pohotovou likviditu platí, že její poměr by měl být roven 1:1. Podnik by tak byl schopen se vyrovnat se svými závazky bez toho, aniž by musel prodat své zásoby (Růčková, 2021, str. 61-62).

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{(\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby})}{\text{krátkodobé závazky}}$$

*Vzoreček 17: Pohotová likvidita (likvidita 2. stupně)*

(Zdroj: Růčková, 2021, str. 61)

**Běžná likvidita** neboli likvidita 3. stupně nám říká, kolikrát pokrývají oběžná aktiva krátkodobé závazky. To vypovídá o tom, jak je podnik schopen uspokojit své věřitele ve chvíli, kdy by svá oběžná aktiva přeměnil ve stejný okamžik na hotovost. Je nejširším ukazatelem likvidity a jeho doporučená hodnota čitatele k hodnotě jmenovatele by se měla pohybovat mezi 1,5–2,5.

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

*Vzoreček 18: Běžná likvidita (likvidita 3. stupně)*

(Zdroj: Růčková, 2021, str. 62)

## 1.5 Analýza soustav ukazatelů

K analýze finančně-ekonomické situace podniku, lze krom rozdílových a poměrových ukazatelů využít i soustavy ukazatelů, jelikož nevýhodou jednotlivých ukazatelů je omezená vypovídající schopnost, protože nám dávají pohled pouze na určitou část činnosti podniku. S využitím soustav ukazatelů lze posoudit celkovou finanční situaci firmy, neboť s rostoucím počtem ukazatelů lze získat detailnější zobrazení finančně-ekonomické situace. Pro zpracování této bakalářské práce budou použity tzv. **účelové výběry ukazatelů** sestavované obecně na bázi komparativně-analytických nebo matematicko-statistických metod, jejichž cílem je sestavit výběry ukazatelů, které kvalitně diagnostikují finanční situaci a predikují krizový vývoj. Řadí se mezi ně bonitní a bankrotní modely, rozdělení je podle účelu jejich použití (Sedláček 2011, str. 81).

### 1.5.1 Bankrotní modely

Bankrotní modely, jak již napovídá jejich název, informují uživatele o tom, zda je v blízké době společnost ohrožena bankrotem. Pokud by totiž tato situace měla u firmy nastat, vykazovaly by to dopředu symptomy, které jsou typické pro tuto událost. Mezi nejčastější se řadí například problémy s běžnou likviditou, s výší pracovního kapitálu nebo s rentabilitou celkového vloženého kapitálu (Růčková, 2021, str. 89).

Tyto modely jsou schopny odhadnout finanční vývoj firmy s časovým horizontem dvou až pěti let (Kalouda, 2019, str. 63).

Mezi bankrotní modely řadíme například Altmanův model, modely IN – index důvěryhodnosti (IN99, IN01, IN05) či Tafflerův model (Růčková, 2021, str. 90-95).

#### **Altmanův model**

Altmanův model, jinak také Altmanův index finančního zdraví, vychází z propočtů indexů celkového hodnocení a je rozšířeným a oblíbeným modelem v České republice zvláště kvůli jeho jednoduchosti. Jeho vzorec představuje součet pěti hodnot, k nimž je přiřazena různá váha. Podle toho, do jaké skupiny firma spadá (jestli je nebo není veřejně obchodovatelná na burze), se mění váhy ve vzorci (Růčková, 2021, str. 90-91).

Pokud se model využívá v podmínkách České republiky, je lepší zvolit variantu pro rozvojové trhy, kde není kladen takový důraz na kapitálový trh. K tomu je do ukazatele zahrnuta platební schopnost podniku, která připomíná důležitost likvidity na trzích.

Model upravený pro rozvojové trhy vychází ze základního Altmanova indexu jako tzv. Z-skóre, které využívá informace běžně dostupné ze základních účetních výkazů (Růčková, 2021, str. 91).

Vzorec pak vypadá následovně:

$$Z'skóre = 6,56 * X_1 + 3,26 * X_2 + 6,72 * X_3 + 1,05 * X_4$$

*Vzoreček 19: Altmanův model*

(Zdroj: Růčková 2021, str. 91)

Kde jednotlivá X vyznačují:

- $X_1$  ... čistý pracovní kapitál/aktiva,
- $X_2$ ... nerozdělený zisk/aktiva,
- $X_3$ ... EBIT/aktiva,
- $X_4$ ... vlastní kapitál/cizí kapitál.

Interpretace výsledků  $Z'skóre$  je pak následující:

- $Z'skóre < 1,1$  podnik je ohrožen vážnými finančními problémy,
- $1,1 < Z'skóre < 2,6$  „šedá zóna“ nevyhraněných výsledků,
- $Z'skóre > 2,6$  finančně zdravý podnik.

(Růčková, 2021. str. 91)

## Index IN05

Tento model má za cíl vyhodnotit finanční zdraví českých firem v českém prostředí. Variace modelu IN jsou stejně jako Altmanův model vyjádřeny rovnicí, kde počet ukazatelů a jejich vah je dán podle jednotlivých druhů indexů. S postupem času vznikl ze základního modelu IN model IN99, následně pak IN01 (který spojuje dva předchozí modely) a IN05 (modifikací IN01 nejen z hlediska změny vah, ale i hodnot interpretace).

Model IN05 je tedy nejnovějším a jeho vzorec je následující:

$$IN05 = 0,13 * \frac{\text{aktiva}}{CZ} + 0,04 * \frac{EBIT}{\text{nák. úroky}} + 3,97 * \frac{EBIT}{\text{aktiva}} + 0,21 * \frac{\text{výnosy}}{\text{aktiva}} + 0,09 * \frac{\text{oběžná ativa}}{\text{kr. závazky}}$$

*Vzoreček 20: Index IN05*

(Zdroj: Růčková, 2021, str. 94)

Tento model však narazil na problém, kterým je zlomek EBIT/nákladové úroky. Pokud se hodnota nákladových úroků blíží nule, výsledná hodnota může velmi pozměnit celkový výsledek indexu. V tomto případě je doporučeno za tento ukazatel dosadit hodnotu 9, která eliminuje vliv toho jednoho ukazatele na celý výsledek (Růčková, 2021, str. 94).

Interpretace výsledků  $IN05$  je následující:

- $IN05 < 0,9$  podnik netvoří hodnotu,
- $0,9 < IN05 < 1,6$  „šedá zóna“,
- $IN05 > 1,6$  vytváří hodnotu.

(Růčková, 2021, str. 94)

### 1.5.2 Bonitní modely

Cílem bonitních modelů je stanovit pozici firmy – zda spadá do skupiny „špatných“ či „dobrých“ společností. Toto zařazení se odvíjí z diagnostiky finančního zdraví firmy, je proto zapotřebí její hodnoty srovnat s jiným podnikem. Srovnání probíhá v rámci jednoho oboru podnikání. Řadíme mezi ně kupříkladu Kralickův Quicktest nebo Tamariho model (Růčková, 2021, str. 89-97).

Dále pak také Argentiho model, model EVA (Ekonomická přidaná hodnota) a Zlatá pravidla financování (Kalouda, 2019, str. 69-71).

V této bakalářské práci bude z bonitních modelů využito pouze Bilanční model I.

#### Soustava bilančních analýz

Soustava bilančních analýz představuje soustavu ukazatelů, kterou může využít jakýkoliv podnik bez ohledu na jeho velikost. Tato soustava (vytvořená v České republice) ověřuje, zda podnik funguje tak, jak má. Její základní verze pracují s rozvahou a výkazem zisku a ztráty, v náročnějších a složitějších variantách se využívají i informace z cash flow. Bilanční analýza se dělí na úrovně I, II a III. V této bakalářské práci však bude využita jen úroveň I., neboť další dvě nemají schopnost rychlé analýzy (Růčková, 2021, str. 95).

Soustavu tvoří čtyři základní ukazatele:

- Ukazatel stability  $S$ ,
- ukazatel likvidity  $L$ ,
- ukazatel aktivity  $A$ ,
- ukazatel rentability  $R$

a jeden celkový ukazatel (C) (Růčková, 2021, str. 96).

$$S = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{stálá aktiva}}$$
$$L = \frac{(\text{fin. majetek} + \text{krátk. pohledávky})}{2,17 * \text{krátkodobé dluhy}}$$
$$A = \frac{\text{výkony}}{2 * \text{pasiva celkem}}$$
$$R = \frac{8 * \text{EAT}}{\text{vlastní kapitál}}$$

---

$$C = \frac{(2 * S + 4 * L + 1 * A + 5 * R)}{12}$$

*Vzoreček 21: Soustava bilančních analýz*  
(Zdroj: Růčková 2021, str. 96)

Pokud celkový ukazatel dosahuje hodnoty větší než jedna, je systém považován za dobrý, pokud vykazuje hodnoty pod 0,5, je brán jako špatný. Hodnoty mezi 0,5 - 1 jsou posuzovány jako „únosné“ (Růčková, 2021, str. 96).

## 1.6 SWOT matice

SWOT matice je nástrojem, který pracuje s vnějšími a vnitřními faktory působící na firmu. Tyto faktory propojuje a hodnotí vzájemné působení. Je to tedy analýza silných a slabých stránek podniku (v angličtině Strengths and Weaknesses), které jsou odrazem vnitřní situace ve firmě a vnějších faktorů, které mohou na působit na vývoj situace firmy buď pozitivně – jako příležitost nebo negativně – jako hrozba (z angličtiny Opportunities and Threats). Z prvních písmen anglických názvů tak vychází zkratka SWOT (Tyll, 2014, str. 39).

Údaje pro SWOT analýzu lze získat z již uskutečněných analýz, porovnáním s konkurenty (tzv. benchmarking) apod. Závěry z této matice by měly být relevantní, zaměřené na podstatná fakta a jevy a samozřejmě objektivní (Hanzelková, 2017, str. 137–139).

<b>Vnitřní faktory</b>	<b>SILNÉ STRÁNKY</b> (strength)	<b>PŘÍLEŽITOSTI</b> (opportunities)	<b>Vnější faktory</b>
	<b>SLABÉ STRÁNKY</b> (weaknesses)	<b>HROZBY</b> (threats)	

Obrázek 2: SWOT matice  
(Zdroj: vlastní zpracování)

## 2 PRAKTICKÁ ČÁST

V této části bakalářské práce bude nejprve představena společnost Madeta, a.s., včetně základních údajů, předmětu podnikání, stručné historie a organizační struktury. Dále bude představena vybraná konkurenční akciová společnost Olma, kterou budeme s analyzovanou společností porovnávat. Provedeme analýzy vnějšího prostředí PESTLE a Porterův model, a poté už bude následovat samotná finanční analýza prováděná pro roky 2017–2021 s vybranými ukazateli z teoretické části. Finanční analýzu a s ní i praktickou část zakončí SWOT matice.

### 2.1 Představení společnosti

Madeta a.s. je česká firma zabývající se zpracováním mléka a výrobou mléčných výrobků. Tato společnost navazuje na tradici první sýrárny založené v Českých Budějovicích roku 1837. Samotný počátek společnosti však vzniká až kolem roku 1902 v Táboře pod názvem Mlékařské družstvo tábořské. Z počátečních písmen tohoto názvu pak následně vzniká značka a budoucí název společnosti MADETA. V roce 1913 se družstvo stává největším zpracovatelem mléka v Čechách a v roce 1945 mění svůj oficiální název na již zmiňovanou Madetu, v roce 2002 se název společnosti mění na MADETA, a.s. V současné době má firma čtyři samostatné závody, a to v Plané nad Lužnicí, Českém Krumlově, Jindřichově Hradci a Pelhřimově. Každý závod je specializován na jiné produkty, které se mohou vyrábět jen v určitém závodě a ne jinde. Během roku spotřebují téměř 0,4 miliardy litrů mléka, vyrábí více než 250 druhů výrobků, jež tvoří celkový objem kolem 350 milionů kusů. V současné době je také největším zpracovatelem mléka v České republice. Přibližně čtvrtinu produkce však vyváží do zahraničí.

Společnost se také může pyšnit několika oceněními – získala například Cenu prezidenta Potravinářské komory ČR; každý výrobek společnosti označuje logo „Český výrobek“, které bývá udělováno jen na dobu tří let a o jeho udělení rozhoduje Potravinářská komora spolu s Ministerstvem zemědělství ČR – toto označení získalo pouze 259 výrobků, z toho 72 % vyrábí právě Madeta, a.s. Mezi ocenění můžeme uvést ještě ocenění Klasa, Nejdůvěryhodnější značka, České cechovní normy a další (Madeta, a.s., O nás, 2019).

### 2.1.1 Základní údaje o společnosti

Obchodní firma: MADETA, a.s.

Právní forma: akciová společnost

Identifikační číslo: 532 75 635

Sídlo: Rudolfovská tř. 246/83,

370 01 České Budějovice

Základní kapitál: 500 000 000 Kč

Den zápisu: 1. 8. 1995

Spisová značka: 698 B, Krajský soud v Českých Budějovicích

Předmět podnikání:

- mlékárenství,
- hostinská činnost,
- výroba kosmetických přípravků,
- silniční motorová doprava nákladní,
- revize vyhrazených elektrických zařízení,
- projektová činnost ve výstavbě,
- revize a zkoušky vyhrazených tlakových zařízení,
- pronájem nemovitostí,
- provozování čerpacích stanic s palivy a mazivy,
- výroby a rozvod tepla,
- zámečnictví, nástrojařství,
- výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona,
- výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení,
- opravy silničních vozidel,
- klempířství a oprava karosérií,
- prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin.



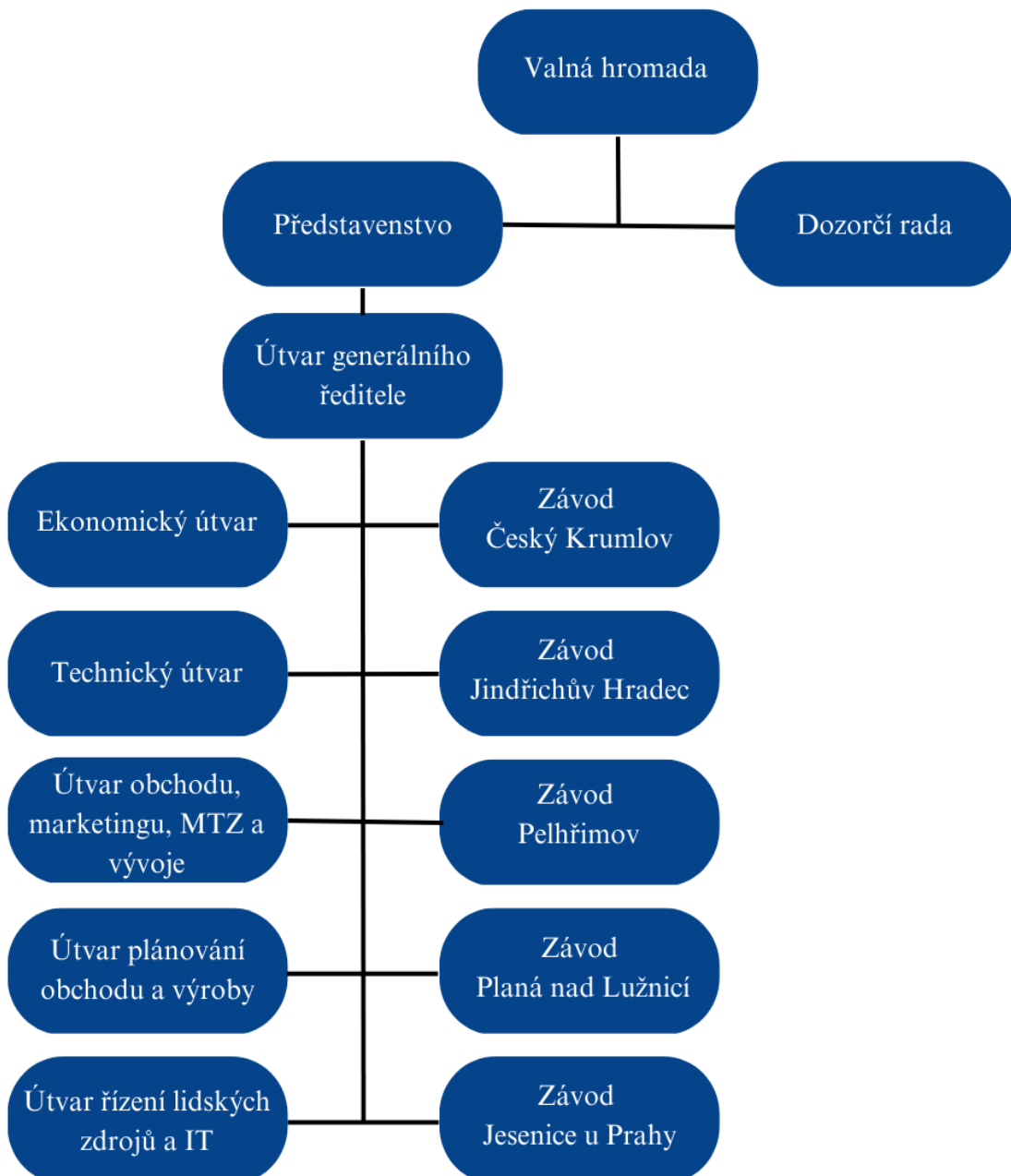
Obrázek 3: Logo společnosti Madeta, a.s.

(Zdroj: Madeta, a.s., O nás, 2019)

(Výroční zpráva společnosti, 2021)

## 2.1.2 Organizační struktura

Nejvyšší postavení v samotné společnosti zastává na hlavní pozici generální ředitel, kterým je Ing. Milan Teplý. Jelikož jde o akciovou společnost, nejvyšším orgánem je valná hromada.



Obrázek 4: Madeta – organizační struktura  
(Zdroj: vlastní zpracování dle výroční zprávy Madety, a.s., 2021)

## 2.2 Konkurence

K účelům mezipodnikového srovnání společnosti Madeta, a.s. byla vybrána konkurenční společnost Olma, a.s. Jak je již z předchozí věty jasné, stejně jako u Madety se jedná o akciovou společnost.



Obrázek 5: Logo společnosti OLMA, a. s.  
Zdroj: (Olma, 2023)

Tato společnost je sice menší, než společnost Madeta (pro představu čistý obrat Madety za rok 2021 dosahoval 6 049 725 tisíc Kč, zatímco Olma dosáhla „pouze“ 3 763 596 tisíc Kč), ale stejně jako Madeta, a.s. má původ v České republice a působí hlavně na tuzemském trhu a trzích okolních zemí (Výroční zpráva, 2021).

Společnost OLMA, a.s. je výrobcem čerstvých mléčných výrobků sídlící v Olomouci, kde se také nachází její centrála a hlavní sklad (Výroční zpráva, 2021).

Společnost OLMA, a.s. se stabilně drží mezi největšími mlékárnami v ČR (dle obratu).

## 2.3 Strategická analýza

V této části bakalářské práce bude analyzováno vnější okolí podniku, a to pomocí analýzy PESTLE a Porterova modelu pěti sil.

### 2.3.1 PESTLE analýza

Jak již bylo zmíněno v teoretické části, tato analýza se zaměřuje na vnější vlivy působící na podnik a jeho chování. Tuto analýzu tvoří dohromady šest faktorů – politické, ekonomické, sociální, technologické, legislativní a ekologické.

#### **Politické faktory**

Politické faktory mají velký dopad na situaci v České republice, a proto je nezbytné neustále sledovat politické dění a s ním spojené změny, které by mohly podnik ovlivnit.

Jelikož je Madeta, a.s. společností akciovou, týkala se jí například změna novely zákona o obchodních korporacích platná od 1. 1. 2021. Tato změna jedná o nahrazení statutárního ředitele správní radou, která nahradí jeho pozici a bude tak statutárním orgánem.

Další změnou v průběhu let byla i změna minimální mzdy, kterou nám blíže popisuje tabulka ukazující vývoj měsíční a hodinové mzdy (v Kč) za analyzované období.

Tabulka 1: Minimální mzdy v letech 2017-2021

(Zdroj: vlastní zpracování dle Kurzy.cz, 2023)

<b>Minimální mzdy v letech 2017–2021 (v Kč)</b>					
	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
<b>Měsíční minimální hrubá mzda</b>	11 000	12 200	13 350	14 600	15 200
<b>Hodinová minimální hrubá mzda</b>	66,00	73,20	79,80	87,30	90,50

Krom toho také Českou republiku zasáhla v březnu roku 2020 pandemie covidu-19. V září roku 2020 jsme patřili mezi nejhůře zasažené země v Evropě (v počtu nově nakažených na milion obyvatel) a v lednu roku 2021 jsme dokonce měli nejvíce nově nakažených na počet obyvatel na světě. Bylo (a stále je) proto nezbytné neustále sledovat nutná opatření s covidem-19 spojená. Ne všechny sice podnik Madeta, a.s. ovlivnila, některá však dodržovat musela – šlo zde například o nutnost využívání respirátorů/roušek, zajištění dezinfekce, daný počet dnů v karanténě (což způsobovalo problémy s nedostatkem zaměstnanců) či povinné testování ve firmách.

Krom toho měla pandemie dopad i na ekonomiku.

Mimo to může podnik využívat dotací. Krom běžných, nyní i pomáhajících se vzniklými náklady spojené s covidem-19. Mimo jiné firma využila dotace v roce 2019 na postavení nové sýrárny.

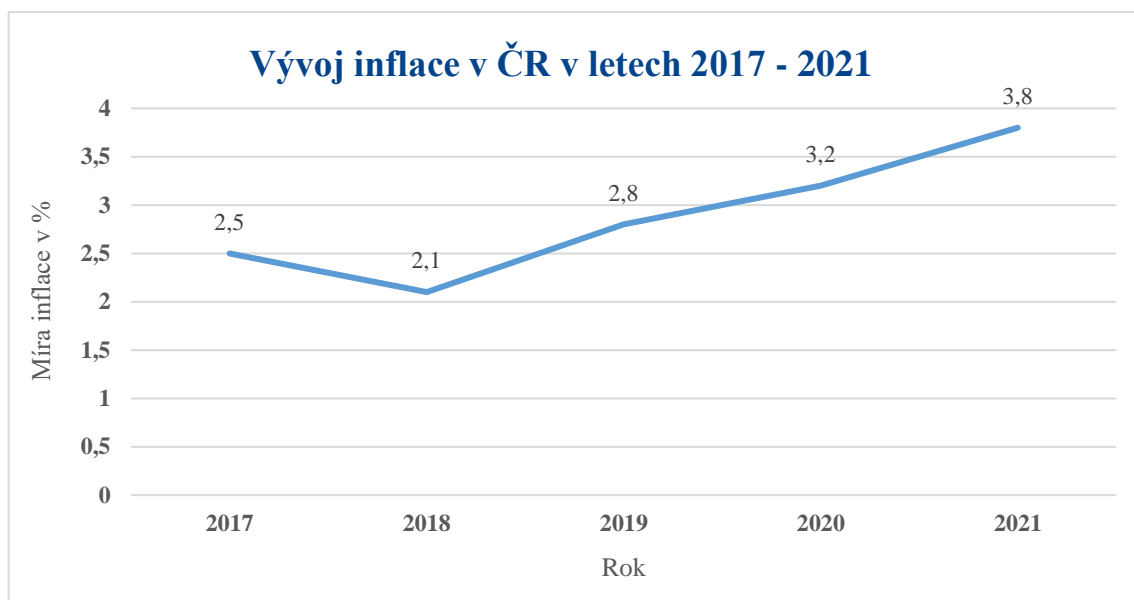
K 1. 1. 2021 došlo ke zrušení superhrubé mzdy, kterou nahradila hrubá mzda, což má vliv na snížení daňové zátěže pro zaměstnance. Nově už se odvádí pouze 15% daň z příjmu.

### **Ekonomické faktory**

Mezi ekonomické faktory, které mohou mít vliv na podnik, řadíme inflaci, HDP a míru nezaměstnanosti.

### a) Míra inflace

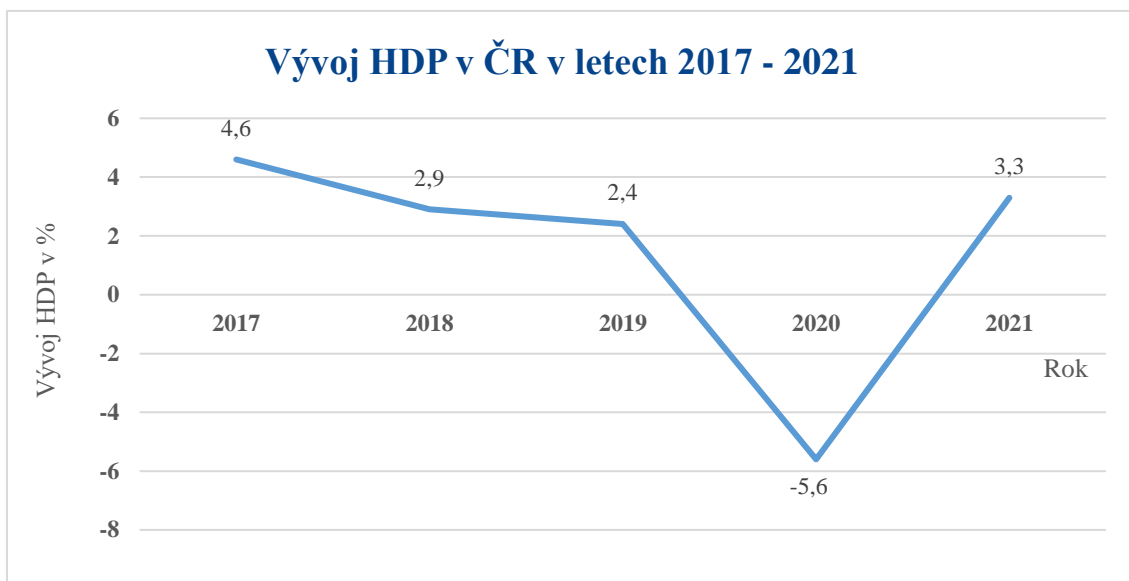
Během sledovaného pětiletého období míra inflace poklesla mezi lety 2017-2018 kdy v roce 2018 dosáhla hodnoty 2,1 %, pak už se míra inflace s ohledem na několik faktorů (např. již zmíněný covid-19) neustále zvyšovala. Maximální hodnotu (za sledované období) tak vykazuje v roce 2021.



Graf 1: Vývoj inflace v České republice v letech 2017-2021  
(Zdroj: vlastní zpracování dle Kurzy.cz, 2023)

### b) Vývoj HDP

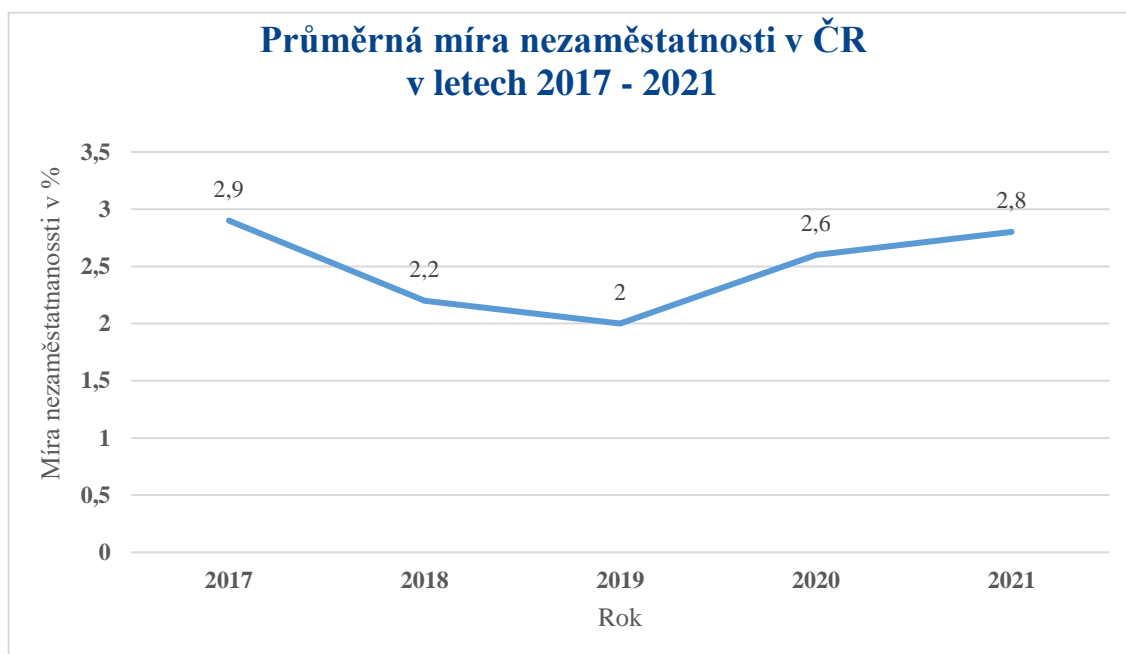
HDP, tedy hrubý domácí produkt, se využívá jako klíčový ukazatel ke stanovení výkonnosti ekonomiky, představuje tak míru celkové ekonomické činnosti v tomto případě na území České republiky. Zde se covid-19 v roce 2020 výrazně projevil a HDP tak spadlo na -5,6 %. Nejvyšší hodnoty naopak dosáhl na začátku sledovaného období, v roce 2017. Do budoucna tento ukazatel bude také odrážet rychlé zvýšení inflace, ale i vliv války na Ukrajině na ekonomiku v ČR.



*Graf 2: Vývoj HDP v České republice*  
(Zdroj: vlastní zpracování dle Kurzy.cz, 2023)

### c) Nezaměstnanost

Posledním ekonomickým faktorem je míra nezaměstnanosti v České republice. Nejnižší hodnotu vykazovala v roce 2019, následně však propukla pandemie a spousta podniků byla donucena propouštět své zaměstnance, případně úplně skončit. Situace se tak zhoršila a následující rok se proto hodnota zvýšila a přesáhla hodnotu roku 2019, ale i 2018.



*Graf 3: Míra nezaměstnanosti v ČR*  
(Zdroj: vlastní zpracování dle Český statistický úřad, 2023)

### **Sociální faktory**

Sociální faktory v České republice mohou představovat například velikost populace, věkovou strukturu obyvatelstva, vzdělanost či pracovní preference.

Madeta nabízí několik pracovních míst (na pozici technika výrobních strojů a zařízení, mistra údržby, dělníka, obsluhy, řidiče, seřizovače a další), které zahrnují 5týdnů dovolené, možnost kariérního růstu, podporu vzdělání a rozvoje (v podobě kurzů, seminářů apod.), příspěvek na penzijní spoření, závodní stravování a samozřejmě nákup firemních výrobků za zvýhodněné ceny (Madeta, a.s., 2023).

Madeta v současné době zaměstnává 1500 lidí.

### **Technologické faktory**

Co se týče technologie, neustále se vyvíjí a je potřeba „jít s dobou“, aby se podnik udržel na konkurenčním trhu. V Madetě jsou si toho vědomi a nechali tak v roce 2021 v Plané nad Lužnicí „vyrůst“ novou sýrárnu (výstavba započala již v roce 2019), která jako první v Česku využívá nejmodernější nizozemskou technologii, a díky tomu Madetu posunula mezi evropské sýrařské velmoci. Denně tam tak vyrobí až 42 tun sýrů a spotřebují 440 tisíc litrů mléka. Tato investice stála 800 miliónů korun, firma na ni dostala dotaci ve výši 75 milionů a stala se tak doposud největší investicí této firmy (Bartoš, 2021).

### **Legislativní faktory**

Jelikož se společnost nachází na území České republiky, je povinna se řídit nařízeními a platnými zákony v aktuálním znění, vyhláškami a mezinárodními smlouvami nejen České republiky, ale i Evropské unie. Kvůli neustálé novelizaci zákonů je nutné situaci sledovat, aby se podnik vyhnul případným potížím.

Mezi povinnosti podniku spadá například i každoroční zveřejňování výroční zprávy, z kterých čerpá tato bakalářská práce.

### **Ekologické faktory**

V této době se více než kdy dříve hledí na postoj firmy k životnímu prostředí. Zájem o „vztah podniku s přírodou“ však nemá jenom stát, ale i zákazníci, kteří se mohou na základě těchto informací rozhodovat mezi firmou a konkurenty.

*„Společnost Madeta, a.s. se řídí ekologickými pravidly a příslušnými zákony a snaží se minimalizovat dopad své činnosti na životní prostředí“ (výroční zpráva společnosti, 2021).*

### **2.3.2 Porterův model**

Porterův model tvoří pět faktorů, které mají za úkol odhalit případné hrozby pro podnik, které by mohly ovlivnit jeho ziskovost.

#### **Hrozba silné rivality**

V současné době, kdy neustále roste inflace a působí na trhu velké firmy, se konkurence neustále zvětšuje. Mezi konkurenty patří jmenovitě například již zmíněná Olma, mlékárna Kunín, mlékárna Hlinsko, Müller a další. Krom těchto samostatných mlékáren jsou velkým konkurentem i privátní značky nadnárodních řetězců a nadnárodní výrobní korporace (Danone, Bel a další).

Krom toho měl na situaci vliv také covid-19, v jehož důsledku byly zavřeny školy, ale i restaurace a jiné provozovny, což mělo za následek snížení odbytu výrobků Madety.

#### **Hrozba vstupu nových konkurentů**

Hrozby vstupu nových konkurentů, pro český trh nepředstavuje hrozbu vznik zcela nové mlékárny u nás, jelikož je trh výrobců s mléčnými výrobky již přesycen, a navíc existující společnosti mají již „jméno a značku“.

Hrozbu však představují zahraniční společnosti zejména evropského trhu, které již jméno i tradici mají. Jednou ze zemí, která k nám přiváží své produkty, je Německo, jehož výrobky tak přichází s nižší cenou díky velkému německému trhu a dotacím. Podobnou hrozbu představuje i Polsko, které má oproti tuzemským firmám také nižší ceny díky jejich nižším nákladům na výrobu (nižší mzdy zaměstnanců, ceny vstupů, energií atd.).

#### **Hrozba nahraditelnosti (substituce) výrobků**

V posledních letech se se změnou životního stylu začínají rozšiřovat substituty mléčných výrobků. Jde například o ovesná, sójová či rýžová mléka, kterými spousta domácností nahrazuje mléko klasické (kravské). Dále nahrazování mléčných jogurtů ovesnými a rýžovými dezerty. Podobné trendy se začínají objevovat i u tradičních sýrů, kde mléčná složka bývá nahrazené rostlinnou – nejčastěji sójou.

### **Hrozba rostoucí vyjednávací síly zákazníků**

V České republice v současné době zaujímá několik nadnárodních obchodních řetězců více než 70 % trhu. Každý z nich proto představuje významnou tržní sílu, a proto je schopen vyvíjet tlak na výrobce za účelem získání nejlepších podmínek. Podobně velkou vyjednávací sílu uplatňují i v případě výroby svých privátních značek. Ty pak v porovnání s tuzemskými výrobky prodávají za lepší ceny.

Cílem společnosti je co nejvíce tuto vyjednávací sílu snížit. Sama na to však nemá potřebné nástroje a měl by v případě ohrožení tuzemských firem zasáhnout stát (regulace trhu, poměr českých výrobků ku zahraničním, zastropování marží,...).

### **Hrozba rostoucí vyjednávací síly dodavatelů**

Co se týče společnosti Madeta, a.s., je vystavena stále rostoucímu tlaku dodavatelů pro firmu nezbytných surovin – v tomto případě mléka. Firma má přes 170 dodavatelů syrového mléka, ale i přes to se potýká s tlakem na zvyšování výkupních cen od producentů. Jedním z takových případů, se kterým se společnost potýkala, nastal v roce 2019, kdy se firma potýkala s nedostatkem mléka, kvůli snížení odkupu od Mlékařského a hospodářského družstva JIH, které začalo více prodávat do Německa kvůli vyšší výkupní ceně. Madeta tak pro zajištění stabilních obchodních vztahů nabídla některým dodavatelům odkup jejich akcií (Hadrabová, 2019).

Tyto problémy však neřeší jen u mléka, ale i u ostatních surovin, kterými jsou například technické vybavení, obaly, energie apod. Ke konci roku 2021 byla společnost donucena začít zdražovat o více než 10 % kvůli rostoucím cenám pohonných hmot a energií (iDNES, 2021).

Stejně jako u vyjednávací síly zákazníků, se firma snaží co nejvíce eliminovat i vliv dodavatelů.

## 2.4 Finanční analýza

Tato část bude zaměřena na praktické zpracování finanční analýzy společnosti Madeta, a.s. za roky 2017–2021 z dat poskytnutých ve výročních zprávách. Tato praktická část vychází ze vzorců uvedených v části teoretické.

### 2.4.1 Analýza absolutních ukazatelů

V této části bude zhotovena horizontální a vertikální analýza – horizontální analýza aktiv, pasiv a výkazu zisku a ztráty, vertikální analýza aktiv a pasiv.

Horizontální analýza aktiv, pasiv a VZZ je zhotovena v absolutním rozdílu i v procentním vyjádření.

#### Horizontální analýza aktiv

Tabulka 2: Horizontální analýza aktiv

(Zdroj: vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti MADETA, a.s., 2017-2021)

AKTIVA	2017/2018		2018/2019		2019/2020		2020/2021	
	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%
Aktiva celkem	234962	8,5	173689	5,8	366844	11,5	412076	11,6
Stálá aktiva	120808	6,4	245572	12,2	368551	16,3	118665	4,5
Dlouhodobý nehmotný majetek	-1800	-27,3	10221	212,8	-224	-1,5	1373	9,3
Dlouhodobý hmotný majetek	108952	6,6	218184	12,4	350592	17,7	101958	4,4
Dlouhodobý finanční majetek	13656	6,1	17167	7,2	18183	7,1	15334	5,6
Oběžná aktiva	112195	13,0	-76513	-7,8	16081	1,8	288028	31,5
Zásoby	-23539	-6,6	10445	3,1	-19522	-5,6	19402	5,9
Pohledávky	9968	2,0	-67546	-13,4	60357	13,8	49461	10,0
Dlouhodobé pohledávky	-84	-11,0	81	12,0	-6	-0,8	-11	-1,5
Krátkodobé pohledávky	10052	2,0	-67627	-13,4	60363	13,9	49472	10,0
Peněžní prostředky	125766	1130	-19412	-14,2	-24754	-21,1	219165	236,4
Časové rozlišení aktiv	1959	7,4	4630	16,4	-17788	-54,0	5383	35,6

Z horizontální analýzy aktiv vidíme, že celková aktiva se každý rok navyšovala. Nejmenší navýšení proběhlo mezi lety 2018–2019, naopak nejvyšší nárůst jsme zaznamenali mezi lety 2019–2020 a 2020–2021, kdy byl zaznamenán procentuální nárůst skoro o 12 %, zatímco mezi lety 2018–2019 byl nárůst poloviční. Stálá aktiva se také každý rok navyšovala.

Vývoj dlouhodobého nehmotného majetku představuje velké výkyvy. Mezi lety 2017–2018 jeho hodnota poklesla o 27,3 %, další rok se ale zvýšila o více než 200 %. Mezi lety 2019–2020 však opět zaznamenala pokles.

Co se týče dlouhodobého hmotného a finančního majetku, jejich hodnoty se během celého sledovaného pětiletého období zvyšovaly. U DHM představoval nejvyšší nárůst přelom let 2019–2020, kdy se jeho hodnota zvýšila o 17,7 %, tedy o více než 350 000 tis. Kč. U DFM se jeho navýšení během celého období pohybovalo okolo 5–7 % každý rok.

Hodnota oběžných aktiv se každý rok navyšovala, kromě let 2018–2019, kdy jejich hodnota klesla o necelých 8 %.

U dlouhodobých i krátkodobých pohledávek hodnota během celého sledovaného období kolísala, některé roky zaznamenaly nárůst, některé pokles. U krátkodobých pohledávek největší změnu představovalo období mezi lety 2019–2020, kdy se jejich hodnota zvýšila o 13,9 %.

Největší „boom“ jsme ale zaznamenali u peněžních prostředků. Mezi lety 2017–2018 se jejich hodnota zvýšila o 1130 %. Následující dvě změny již ale vykazovali záporná čísla, mezi lety 2018–2019 jsme zaznamenali pokles o více jak 14 %, mezi lety 2019–2020 pokles o více jak 20 %. Mezi lety 2020–2021 se jejich hodnota výrazně zvýšila, nárůst představoval více jak 230 %.

Časové rozlišení aktiv zaznamenalo největší změnu mezi lety 2019–2020, kdy se jejich hodnota snížila o 54 %, což představovala rozdíl –17 788 tis. Kč.

## Horizontální analýza pasiv

Tabulka 3: Horizontální analýza pasiv

(Zdroj: vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti MADETA, a.s., 2017-2021)

<b>PASIVA</b>	<b>2017/2018</b>		<b>2018/2019</b>		<b>2019/2020</b>		<b>2020/2021</b>	
	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%
<b>Pasiva celkem</b>	234 962	8,5	173 689	5,8	366 844	11,5	412 076	11,6
<b>Vlastní kapitál</b>	177 099	9,1	224 598	10,6	326 557	13,9	262 911	9,8
<b>Základní kapitál</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Ážio a kapitálové fondy</b>	15 209	8,4	17 167	8,7	17 183	8,0	15 334	6,6
<b>Fondy ze zisku</b>	-298	-0,6	-828	-1,6	-41	-0,1	-44	-0,1
<b>Výsledek hospodaření minulých let (+/-)</b>	281 116	30,2	162 185	13,4	206 262	15,0	311 416	19,7
<b>Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)</b>	-118 928	-42,3	46 074	28,4	103 153	49,5	-63 795	-20,5
<b>Cizí zdroje</b>	58 592	7,1	-50 264	-5,7	40 167	4,8	148 165	16,9
<b>Rezervy</b>	-4910	-10,4	-133	-0,3	946	2,2	433	1,0
<b>Závazky</b>	63 502	8,1	-50 131	-5,9	39 221	4,9	147 732	17,7
<b>Dlouhodobé závazky</b>	14 301	24,1	15 688	21,3	5774	6,5	28 198	29,7
<b>Krátkodobé závazky</b>	49 201	6,8	-65 819	-8,5	33 447	4,7	119 534	16,1
<b>Časové rozlišení pasiv</b>	-729	-42,7	-645	-65,8	120	35,8	1000	219,8

Z horizontální analýzy pasiv můžeme vidět, že hodnota celkových pasiv se stejně jako hodnota celkových aktiv každý rok navyšovala. Tento jev vychází ze vztahu, že aktiva se musejí rovnat pasivům. Proto když rostou aktiva, musí znamenat růst pasiva.

Stejně jako aktiva tedy vykazují největší nárůst mezi lety 2019–2020 a 2020–2021, kdy procentuální nárůst představoval více jak 11,5 %. Nejmenší nárůst opět představovalo období mezi lety 2018–2019, kdy byl procentuální nárůst 5,8 %.

Stejně jako celková pasiva rostl i vlastní kapitál. Jeho nárůst každý rok představoval 9–10 %, mezi lety 2019–2020 se zvýšil na 13,9 %.

Základní kapitál se po celé pětileté období nenavyšoval a jeho hodnota představovala 500 milionů Kč. Procentní i rozdílová změna je proto 0.

Hodnota fondů ze zisku se každý rok snižovala. Tento pokles nikdy nepřekročil hranici dvou procent.

Výsledek hospodaření zaznamenal mezi lety 2017–2018 pokles o 42 %, následující rok se však zvýšil a více jak 28 % a rok na to skoro o 50 %. Mezi lety 2020–2021 opět poklesl o 20,5 %, což představovalo rozdíl 63 795 tis. Kč.

Cizí zdroje se během sledovaného období zvyšovaly. Jedinou výjimku představuje období mezi lety 2018–2019, kdy byl pokles necelých 6 %. Nejvyšší hodnotu jsme zaznamenali mezi roky 2020–2021, kdy nárůst představoval skoro 17 %.

Vysoký nárůst měly také dlouhodobé závazky. Jejich hodnota se každý rok zvyšovala o 20–30 %, kromě období 2019–2020, kdy se zvýšily o 6,5 %. Krátkodobé závazky mimo druhé období také vykazovaly rostoucí trend.

Zajímavou časovou řadu představuje časové rozlišení pasiv, které se v prvních dvou letech snižovalo. Mezi lety 2017–2018 poklesly o více jak 40 %, následující rok skoro o 66 %. Další roky se však již jejich hodnota zvyšovala, mezi lety 2019–2020 o necelých 36 % a mezi lety 2020–2021 dokonce o 220 %. Tento skokový nárůst v posledním období představoval milion korun.

## Horizontální analýza VZZ

Tabulka 4: Horizontální analýza VZZ

(Zdroj: vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti MADETA, a.s., 2017–2021)

VZZ	2017/2018		2018/2019		2019/2020		2020/2021	
	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%	v tis. Kč	%
Tržby z prodeje výrobků a služeb	174 918	3,5	48 855	0,9	94 580	1,8	356 152	6,3
Tržby za prodej zboží	13 521	4,2	-23 323	-6,9	-26 463	-8,4	-25 816	-9,8
Výkonová spotřeba	118 376	2,7	-69 132	-1,5	-93 805	-2,1	388 917	8,1
Spotřeba materiálu a energie	111 259	3,0	-75 092	-2,0	-68 161	-1,8	374 175	9,3
Osobní náklady	57 673	9,5	32 957	4,9	28 373	4,1	26 162	3,5
Ostatní provozní výnosy	16 119	25,9	-12 593	-16,1	6032	9,2	19 515	21,4
Ostatní provozní náklady	70 298	-322,5	-27 609	-56,9	15 173	72,6	-16 681	-86,1
Provozní výsledek hospodaření (+/-)	-140 450	-41,1	62 817	31,3	110 471	41,9	-61 137	-19,5
Výnosy z dlouhodobého fin. majetku – podíly	5 328	-	-5 328	-100,0	0	-	0	-
Výnosové úroky a podobné výnosy	427	265,2	1 976	336,1	-2 184	-85,2	960	71,6
Nákladové úroky a podobné náklady	375	872,1	213	51,0	-200	-31,7	100	18,8
Finanční výsledek hospodaření (+/-)	1 968	205,2	-2 021	-69,0	11 349	1252,6	-17 738	323,5
Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	-138 482	-40,4	60 796	29,8	119 820	45,3	-76 875	-25,0
Výsledek hospodaření po zdanění (+/-)	-118 928	-42,3	46 074	28,4	103 153	49,5	-63 795	-25,8
Čistý obrat za účetní období	205 602	3,8	9 976	0,2	97 830	1,7	327 705	5,4

Zatímco hodnoty tržeb z prodeje výrobků a služeb měly po celé období rostoucí trend, hodnota tržeb za prodej zboží se zvýšila jen mezi lety 2017–2018. Po zbytek sledovaného období se jejich hodnota snižovala. Toto snížení představovalo okolo 7–10 %,

v posledním roce, kdy procentuální změna byla -9,8 % rozdíl oproti roku 2020 představoval 25 816 tis. Kč.

Osobní náklady se s každým rokem zvyšovaly, nejvíce mezi lety 2017–2018, kdy zaznamenali nárůst o 9,5 %, tedy o více než 57 milionů.

U ostatních provozních výnosů se hodnota zvyšovala. Jediným rokem, kdy se hodnota nenavýšila byl rok 2019, kde se hodnota oproti roku 2018 snížila o 16 %.

Klesající trend jsme však zaznamenali u ostatních provozních nákladů, které se kromě roku 2020 celé období snižovaly. Mezi lety 2017–2018 se jejich hodnota snížila nejvíce, a to o více než 322 %, což představovalo 70 298 tis. Kč.

Provozní výsledek hospodaření během období kolísal. Mezi lety 2017–2018 se jeho hodnota snížila o 41 %, mezi lety 2019–2020 se naopak o více než 41 % zvýšila.

Velký nárůst jsme zaznamenali u výnosových úroků a podobných výnosů, kde se mezi roky 2017–2018 jejich hodnota zvýšila o 265 %, další rok se hodnota zvýšila o 336 %, následující rok nastal pokles o 85 %, ale další rok už jejich hodnota opět vzrostla, a to o 71,6 %. Nejvyšší nárůst jsme tedy zaznamenali mezi lety 2018–2019, kdy se hodnota zvýšila o 1 976 tis. Kč.

Jak můžeme vidět v tabulce, nákladové úroky prudce narostly mezi lety 2017–2018, kdy se jejich hodnota zvýšila o 872 %. Další roky již tak prudký růst nezaznamenaly.

Další částí, která vykazovala procentně vysoké nárůsty, byl finanční výsledek hospodaření. Oproti roku 2017 se jeho hodnota zvýšila o 205 %, mezi lety 2019–2020 se hodnota zvýšila o 1252 %, mezi lety 2020–2021 pak o 323 %.

Výsledek hospodaření (po zdanění) se v roce 2018 oproti roku 2017 snížil o 42 %, další rok však jeho hodnota vzrostla o 28,4 %. Mezi lety 2019–2020 znovu vzrostla skoro o 50 %, následující rok však přišel opět pokles.

Čistý obrát si však po celé pětileté období udržel rostoucí tendenci. Nejvyšší nárůst vykazoval na konci sledovaného období, mezi lety 2020–2021, kdy je jeho hodnota zvýšila o 5,4 %.

## Vertikální analýza aktiv

Tabulka 5: Vertikální analýza pasiv

(Zdroj: vlastní zpracování dle výročních zpráv, 2017-2021)

<b>AKTIVA</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
<b>Aktiva celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>
Stálá aktiva	67,96	66,67	70,74	73,81	69,14
Oběžná aktiva	31,09	32,39	28,22	25,76	30,35
Časové rozlišení aktiv	0,95	0,94	1,03	0,43	0,52

Pro vertikální analýzu pasiv byla zvolena jako základna aktiva celkem, tato položka tedy představuje 100 %. Jak lze vyčíst z tabulky, časové rozlišení aktiv netvoří ve většině let ani procento z celkových aktiv. Zhruba třetinu celkových aktiv tvoří oběžná aktiva, která se během sledovaných pěti let pohybují mezi 25-33 %. Zbytek (tedy největší část, zhruba dvě třetiny) tvoří stálá aktiva. Největší podíl na celkových aktivech představují v roce 2020, kdy jejich procentní podíl tvořil skoro tři čtvrtiny celkových aktiv a představoval necelých 74 %.

## Vertikální analýza pasiv

Vertikální analýza pasiv byla zpracována detailněji než vertikální analýza pasiv, aby šlo přesněji vidět, které položky tvoří, jaký procentní podíl. Jako základnu jsme zvolili celková pasiva a vlastní kapitál, který zastupuje u celkových pasiv největší podíl.

Jak lze vyčíst z první části tabulky, časové rozlišení pasiv nepředstavuje ani procento z celkových aktiv. Cizí zdroje zde zastupují okolo 25-30 %, zbytek je již zmíněný vlastní kapitál. Ten je detailněji rozebrán v dolní části tabulky.

Pokud se tedy přesuneme k detailnějšímu rozebrání vlastního kapitálu, můžeme z tabulky vyčíst, že největší zastoupení má zde výsledek hospodaření minulých let. Tato položka představuje okolo 50-65 % z vlastního kapitálu.

Další velkou částí je základní kapitál, který zaujímá největší část vlastního kapitálu v roce 2017, kdy tvoří zhruba čtvrtinu její hodnoty.

Během všech pěti let mají nejmenší podíl na VK fondy ze zisku. Jejich procentní zastoupení se pohybuje okolo 2 %.

Okolo 9 % vytváří vlastní kapitál ážio a kapitálové fondy, zbytek představuje výsledek hospodaření běžného účetního období. Hodnota této položky byla nejnižší v roce 2018, kdy její procentuální podíl představoval 7,64 %. Rok před tím bylo výše procentního zastoupení nejvyšší, podíl na vlastním kapitálu představoval 14,45 %.

Tabulka 6: Vertikální analýza pasiv, 2017-2021

(Zdroj: vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti, 2017-2021)

<b>PASIVA</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
<b>Pasiva celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>
Vlastní kapitál	70,03	70,45	73,66	75,24	74,06
Cizí zdroje	29,90	29,52	26,33	24,74	25,91
Časové rozlišení pasiv	0,06	0,03	0,01	0,01	0,04
<b>Vlastní kapitál</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>
Základní kapitál	25,70	23,55	21,30	18,70	17,03
Ážio a kapitálové fondy	9,36	9,30	9,14	8,66	8,41
Fondy ze zisku	2,68	2,44	2,17	1,91	1,73
Výsledek hospodaření minulých let	47,82	57,07	58,52	59,09	64,40
Výsledek hospodaření běžného účetního období	14,45	7,64	8,87	11,65	8,43

## 2.4.2 Analýza rozdílových ukazatelů

V této kapitole bude zpracován čistý pracovní kapitál a čisté pohotové prostředky.

Tabulka 7: Rozdílové ukazatele v jednotlivých letech

(Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv Madeta, a.s., v letech 2017-2021 (v tis.))

	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
<b>Čistý pracovní kapitál</b>	139 447	202 441	191 747	174 381	342 875
<b>Čisté pohotové prostředky</b>	-712 386	-635 905	-589 417	-647 624	-548 004

### **Čistý pracovní kapitál (ČPK)**

Čistý pracovní kapitál Podnik vykazuje ve všech letech kladnou hodnotu, což značí, že je schopen dostát svým závazkům. Nejnižší hodnotu vykazuje firma v roce 2017, naopak nejvyšší v roce 2021, kde je i největší meziroční nárůst.

### **Čisté pohotové prostředky (ČPP)**

Čisté pohotové prostředky vyjadřují, zdali je podnik schopen hradit své závazky z pohotových prostředků, tedy z peněz na účtech, v pokladnách či z krátkodobého finančního majetku. Jelikož podnik vykazuje po celé sledované období záporné hodnoty, znamená to, že nemá dostatek peněžních prostředků v hotovosti nebo na účtech, které by tyto závazky pokryly. Krom roku 2020 má však ukazatel rostoucí trend, tedy záporná hodnota se snižuje.

### **2.4.3 Analýza poměrových ukazatelů**

Jak již bylo zmíněno v teoretické části, analýza poměrových ukazatelů zahrnuje ukazatele rentability, aktivity, zadluženosti a likvidity. Vybrané ukazatele budou porovnány s konkurenční společností Olma, a.s.

#### **Ukazatele rentability**

Ukazatele rentability nám dávají informaci o tom, zdali je podnik schopen dosahovat zisku díky vloženému cizímu i vlastnímu kapitálu.

*Tabulka 8: Ukazatele rentability v letech 2017-2021*

(Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv, 2017-2021)

	<b>ROE</b>	<b>ROS</b>	<b>ROA</b>
<b>2017</b>	0,14	0,06	0,12
<b>2018</b>	0,07	0,03	0,07
<b>2019</b>	0,09	0,04	0,08
<b>2020</b>	0,11	0,06	0,11
<b>2021</b>	0,08	0,05	0,08

#### **a) ROE**

Rentabilita vlastního kapitálu vyjadřuje výnosnost vlastního kapitálu. Nejvyšší hodnoty podnik dosahoval v roce 2017, kdy představovala výnosnost 14 %. Následující rok vykazovala výnosnost o polovinu nižší, a to 7 %. Tento rok byl rokem s nejnižší hodnotou.

## b) ROS

Rentabilita tržeb po celé pětileté období kolísá (stejně jako ROE a ROA). Krom roku 2017 však vykazovala hodnotu 6 % i v roce 2020. Této nejvyšší hodnoty tak dosáhla dvakrát během sledovaného období. Nejnižší hodnotu (poloviční) měl podnik v roce 2018.

## c) ROA

Hodnotou rentability celkových vložených aktiv vyjadřujeme míru zhodnocení aktiv z vlastních i cizích zdrojů. Nejvyšší hodnotu podnik vykazoval v roce na počátku sledovaného období, v roce 2017, kdy hodnota ROA představovala 12 %. K této hranici se další roky již nedostala a její hodnota se pohybovala okolo 7–11 %.

## Ukazatele aktivity

Ukazatele aktivity nám dávají informaci o tom, jakým způsobem využívá podnik jednotlivé části svého majetku. V této kapitole budou vypočteny hodnoty obratu celkových aktiv, obratu zásob, doby obratu zásob, doby obratu pohledávek a doby obratu závazků.

*Tabulka 9: Ukazatele aktivity*

(Zdroj: vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti, 2017-2021)

	Obrat celkových aktiv	Obrat zásob	Doba obratu zásob	Doba obratu pohledávek	Doba obratu závazků
2017	1,92	14,87	24,21	33,31	53,66
2018	1,83	16,48	21,85	32,83	54,70
2019	1,74	16,05	22,43	28,30	51,47
2020	1,58	17,22	20,90	31,82	55,49
2021	1,50	17,21	20,92	33,05	57,97

## a) Obrat celkových aktiv

Minimální hodnota tohoto ukazatele by měla být rovna nule. Podnik minimální hodnoty (ani hodnoty pod minimum) během pětiletého období nedosahuje. Nejvyšší hodnotu měl ukazatel v roce 2017, kdy se celková aktiva obrátila 1,92krát. Od té doby má ukazatel klesající trend.

### **b) Obrat zásob**

Obrat zásob má podstatně vyšší hodnoty než obrat celkových aktiv. Nejnižší hodnotu měl ukazatel v roce 2017, kdy se zásoby obrátily 14,87krát. Od té doby má však ukazatel rostoucí trend.

### **c) Doba obratu zásob**

Doba obratu představuje dobu, po kterou jsou zásoby vázané v podniku. Jak jde vidět v tabulce, obrat zásob se zvyšuje, zatímco doba obratu se snižuje, což ukazuje, že je tento ukazatel v pořádku. V roce 2019 se sice hodnota zvýšila, ale nepředstavovala rozdíl ani jednoho procenta. V letech 2020 a 2021 se hodnota lišila o dvě setiny. Obecně se dá tedy říci, že má ukazatel klesající trend.

### **d) Doba obratu pohledávek**

Doba obratu pohledávek představuje čas, za který je podnik schopen získat ze svých pohledávek zpět peněžní prostředky. Hodnoty se po celých pět let pohybují kolem 30 dní, a dá se tedy říci, že podnik od svých odběratelů dostává peníze většinou za měsíc.

### **e) Doba obratu závazků**

Doba obratu závazků vyjadřuje opačný vztah než doba obratu pohledávek. Tato doba ukazuje, za jak dlouho je schopen podnik zaplatit faktury svým dodavatelům. Zde se doba pohybuje přibližně mezi 50–60 dny, tedy prakticky dvojnásobnou dobou, než za jakou získá peníze podnik od odběratelů.

### **Ukazatelé zadluženosti**

Využitím ukazatelů ve finanční analýze má podnik přesné informace o tom, v jaké míře podnik využívá vlastní a cizí zdroje. V této části bude popsána celková zadluženost, míra zadluženosti, úrokové krytí a koeficient samofinancování.

Jejich jednotlivé hodnoty za sledovaných pět let vyjadřuje tabulka.

Tabulka 10: Ukazatele zadluženosti v letech 2017-2021

(Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv, 2017-2021)

	<b>Celková zadluženost (v %)</b>	<b>Míra zadluženosti (v %)</b>	<b>Koeficient samofinancování</b>
<b>2017</b>	29,90	42,70	70,03
<b>2018</b>	29,52	41,90	70,45
<b>2019</b>	26,33	35,75	73,65
<b>2020</b>	24,74	32,88	75,24
<b>2021</b>	25,91	34,98	74,05

#### **a) Celková zadluženost**

Celková zadluženost by se měla pohybovat mezi 30–60 % (Knápková, 2017), jiné zdroje udávají, že by neměla přesáhnout hranici 50 %. Podnik Madeta, a.s. během sledovaných pěti let nepřesáhla hranici 30 %, jeho zadluženost se tak může ještě zvýšit.

Spolu s koeficientem financování by měly hodnoty představovat sto procent.

#### **b) Míra zadluženosti**

Míra zadluženosti stejně jako celková zadluženost v čase klesá. Její hodnota během pěti let spadla z 42,70 % až na 32,88 %, což je rozdíl skoro 10 %. V posledním roce však hodnota opět trochu zvedla, a to na 34,98 %.

#### **c) Koeficient samofinancování**

Koeficient samofinancování má opačný trend než celková zadluženost, což spolu samozřejmě souvisí. Krom roku 2021 ukazatel po celé období roste a znamená, že s každým rokem financuje podnik více vlastním kapitálem než cizími zdroji. Poměr financování cizími zdroji ku financování vlastním kapitálem je tak v posledních letech 1:3.

#### **Ukazatele likvidity**

Pomocí ukazatelů likvidity můžeme vyjádřit schopnost podniku platit své závazky. Následující tabulka představuje krom hodnot analyzované společnosti Madeta, a.s. i hodnoty konkurenční společnosti Olma, a.s. V tabulce tak najdeme srovnání všech tří stupňů likvidity.

Tabulka 11: Porovnání ukazatelů likvidity s konkurenční společností

(Zdroj: vlastní zpracování dle výročních zpráv Madeta, a. s. a Olma, a. s., 2017-2021)

Ukazatele likvidity – srovnání s konkurenční společností						
	Okamžitá - 1. stupeň		Pohotová - 2. stupeň		Běžná - 3. stupeň	
Rok	Madeta, a.s.	Olma, a.s.	Madeta, a.s.	Olma, a.s.	Madeta, a.s.	Olma, a.s.
2017	0,015	0,412	0,697	1,163	1,193	1,556
2018	0,177	0,533	0,828	1,283	1,262	1,677
2019	0,166	0,484	0,782	1,457	1,271	2,005
2020	0,125	0,637	0,795	1,862	1,235	2,362
2021	0,362	0,497	0,208	1,838	1,398	2,345
	doporučená hodnota: 0,6 - 1,1		doporučená hodnota: 1		doporučená hodnota: 1,5 - 2,5	

#### a) Okamžitá likvidita

Jak lze vyčíst z tabulky, analyzovaná společnost nedosahuje ani během jednoho roku doporučené hodnoty. Pokud bychom se řídili minimální hodnotou, kterou udává Ministerstvo průmyslu a obchodu, snížila by se tato hodnota na 0,2. Ani této minimální hodnoty však podnik nedosahuje, krom posledního sledovaného roku.

Oproti tomu konkurenční společnost minimální hodnoty 0,2 dosahuje každý rok, minimální hodnoty uvedené v tabulce dosahuje pouze jednou. I přes to je na tom, co se týče okamžité likvidity, lépe.

#### b) Pohotová likvidita

Hodnoty pohotové likvidity sice u analyzované společnosti také nedosahují doporučené hodnoty, nemají k ní ale v některých letech daleko. Nejnižší hodnotu společnost vykazuje v posledním sledovaném roce a to pouhých 0,208.

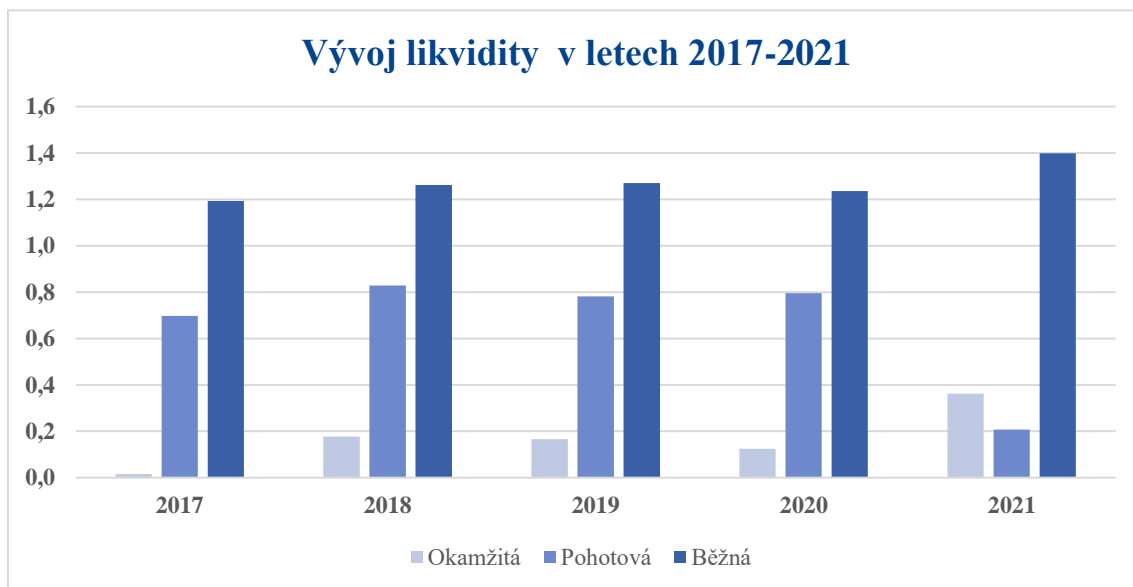
Konkurenční společnost je na tom o poznání lépe, doporučenou hodnotu splňuje hned v několika obdobích.

#### c) Běžná likvidita

U běžné likvidity se podnik Madeta, a.s. nejbližší přiblížil doporučené hodnotě v posledním sledovaném roce, kdy ukazatel představoval hodnotu necelých 1,4. Doporučené hodnoty však v žádném roce nedosahuje. Zbylé roky vykazuje hodnotu

okolo 1,2. Konkurenční společnost Olma, a.s. v tomto stupni likvidity vykazuje po celé období doporučené hodnoty.

Všechny stupně likvidity společnosti Madeta, a.s. jsou zaznamenány níže v grafu:



Graf 4: Vývoj likvidity

(Zdroj: vlastní zpracování dle Výroční zprávy, 2017-2021)

#### 2.4.4 Analýza soustav ukazatelů

V této kapitole budou zpracovány bankrotní a bonitní modely. Bankrotní modely mají podnik varovat před případným hrozícím bankrotem, zatímco bonitní představují jejich přesný opak a podniku tak dávají informaci o tom, jak je dobrá finanční situace podniku a jak celá společnost prosperuje.

##### 2.4.4.1 Bankrotní modely

V této bakalářské práci jsou zpracovány dva bankrotní modely – Altmanův index a IN05. Tyto modely by měly odhalit, jestli podniku hrozí bankrot či nikoliv.

##### Altmanův index

Altmanův model, jinak také Altmanův index finančního zdraví hodnotí situaci podniku na základě vypočítaných hodnot Z' skóre. Pro společnost Madeta, a.s. bylo zvoleno právě Z' skóre, které není vázáno na tržní hodnoty a využívá běžně dostupných informací z účetních výkazů. Vypočtené hodnoty za jednotlivá období značí následující tabulka:

Tabulka 12: Altmanův model Z'skóre

(Zdroj: vlastní zpracování dle výročních zpráv, 2017-2021)

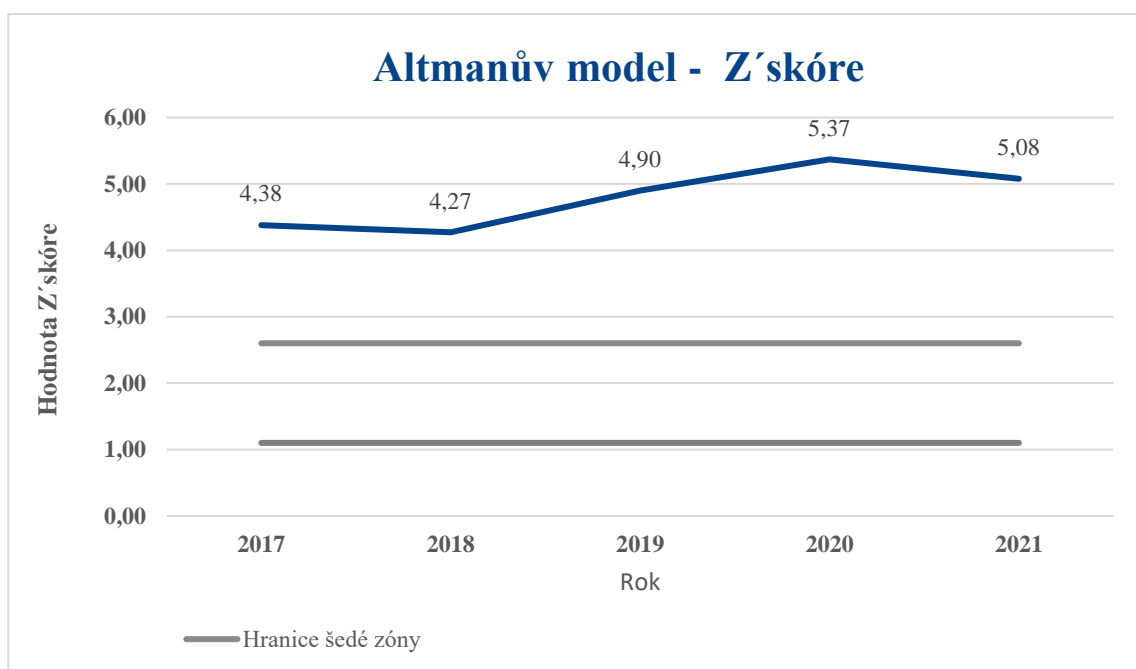
Z'skóre	2017	2018	2019	2020	2021
	4,38	4,27	4,90	5,37	5,08

Jak již bylo zmíněno, interpretace výsledků pro Z'skóre je následující:

- $Z'skóre < 1,1$  je ohrožen vážnými finančními problémy
- $1,1 < Z'skóre < 2,6$  „šedá zóna“ nevyhraněných výsledků
- $Z'skóre > 2,6$  finančně zdravý podnik

(Růčková, 2021. str. 91)

Podnik (jak vychází z tabulky) mezi lety 2017–2021 nespadol pod hranici 1,1 bodu, tedy nebyl ohrožen vážnými finančními problémy. Krom toho však navíc po celou dobu vykazuje hodnoty nad horní hranici šedé zóny (jak lze vidět v grafu níže), proto se dá předpokládat, že se jedná o finančně zdravý podnik.



Graf 5: Altmanův index

(Zdroj: vlastní zpracování dle Výročních zpráv, 2017–2021)

## Index IN05

Index důvěryhodnosti má několik variant výpočtu, které se měnily v průběhu let. Pro tuto práci je použit vzorec IN05, který byl modifikován v roce 2005. V tomto výpočtu byl zlomek EBIT/nákladové úroky nahrazen hodnotou 9. Byl tím eliminován vliv jeho extrémního výsledku na zbylé ukazatele a kreslení tak celého výsledku. Hodnoty za jednotlivá období představuje tabulka:

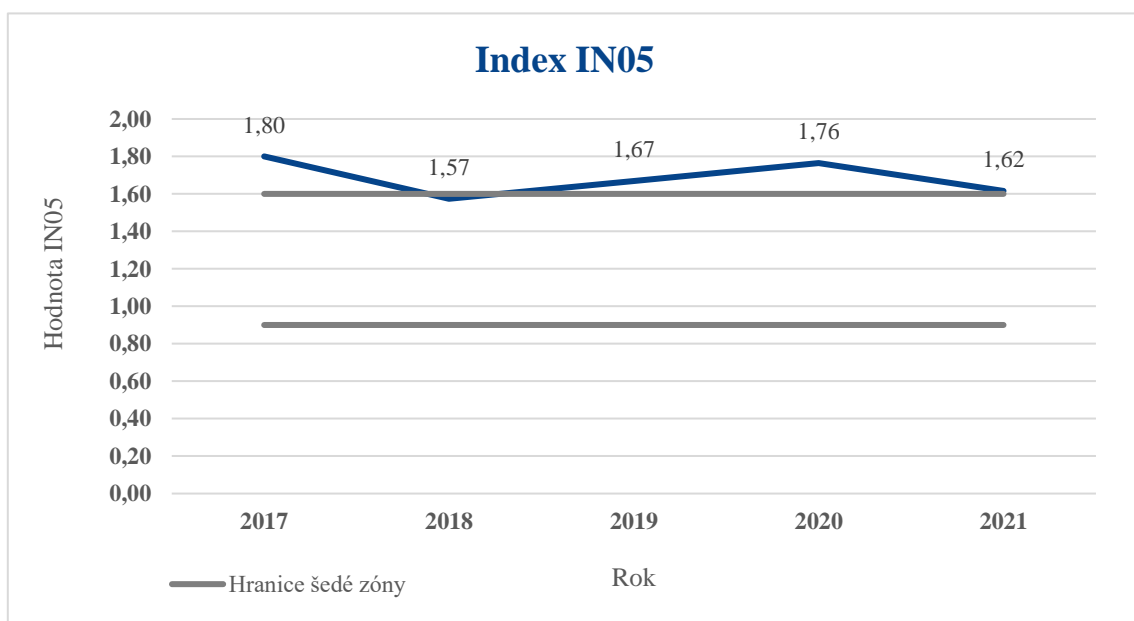
Tabulka 13: Index důvěryhodnosti IN05

(Zdroj: vlastní zpracování dle výročních zpráv, 2017–2021)

IN05	2017	2018	2019	2020	2021
	1,80	1,57	1,67	1,76	1,62

U této modifikace indexu se šedá zóna udává mezi hodnotami 0,9 – 1,6. Hodnoty nad 1,6 značí, že podnik vytváří hodnotu, naopak hodnoty pod 0,9 znamenají, že podnik hodnotu nevytváří. Jak lze vyčíst z tabulky, podnik hodnoty pod 0,9 za celé pětileté období nevykazuje. Ovšem v roce 2018 se hodnota dostala pod hranici 1,6 a podnik tak spadl do šedé zóny. V posledním sledovaném roce – roce 2021 se k hranici šedé zóny opět těsně přiblížil. V celkovém hodnocení je však společnost čtyři z pěti let nad horní hranicí šedé zóny a značí tak tvorbu hodnoty.

Vývoj hodnot IN05 v letech 2017–2021 je vidět v grafu:



Graf 6: Index IN05

(Zdroj: vlastní zpracování dle výročních zpráv, 2017-2021)

#### 2.4.4.2 Bonitní model

Bonitní modely mají za úkol stanovit bonitu společnosti. Jsou zároveň tedy jakýmsi protikladem bankrotních modelů. Pro stanovení bonity u společnosti Madeta, a.s. byla zvolena soustava bilančních analýz, konkrétně Bilanční analýza I.

##### Bilanční analýza I

Představuje soustavu čtyř ukazatelů – *S*, *L*, *A* a *R*, k nimž je ještě přidružen ukazatel celkový. Pokud hodnota celkového ukazatele vykazuje větší hodnotu než 1, je systém považován za dobrý, mezi 0,5–1 jsou hodnoty únosné, hodnoty pod 0,5 jsou špatné.

Vypočtené hodnoty jsou uvedeny v následující tabulce:

*Tabulka 14: Bilanční analýza*

(Zdroj: vlastní zpracování dle výročních zpráv, 2017–2021)

	2017	2018	2019	2020	2021
<b>ukazatel stability</b>	1,0305	1,0567	1,0412	1,0194	1,0712
<b>ukazatel likvidity</b>	0,3137	0,2997	0,2836	0,3083	0,2920
<b>ukazatel aktivity</b>	0,9603	0,9167	0,8707	0,7904	0,7499
<b>ukazatel rentability</b>	1,1558	0,6112	0,7098	0,9317	0,6745
<b>celkový ukazatel</b>	<b>0,84</b>	<b>0,61</b>	<b>0,64</b>	<b>0,73</b>	<b>0,62</b>

V tabulce jsou uvedené hodnoty jednotlivých dílčích vzorečků, na posledním řádku pak celkový ukazatel. Podnik za sledované období nevykazuje hodnotu vyšší než 1 (doporučená hodnota), ovšem ani nespadá pod hranici 0,5. Výsledky se ve všech letech pohybují mezi 0,5–1, jeho hodnoty jsou tedy únosné. Nejvyšší hodnotu jsme zaznamenali na počátku sledovaného období, v roce 2017, kdy celkový ukazatel dosahoval hodnoty 0,84.

## 2.5 SWOT matice

Za pomoci již zpracovaných analýz vnějšího prostředí – PESTLE analýzy a Porterova modelu, je zde zpracována SWOT matice. Identifikovali jsme tak silné a slabé stránky, kterými společnost disponuje a příležitosti a hrozby vycházející ze strategické analýzy.

### VNITŘNÍ FAKTORY

#### Silné stránky:

- jméno
- značka – česká firma
- širší sortimentu
- kvalita
- celorepublikový záběr
- řízeno vlastníky
- otevřenost
- kapitálově silná
- nízká zadluženost
- nejmodernější technologie v ČR
- velkoobchod
- vlastní zdroje mléka
- logistika
- ocenění

#### Slabé stránky:

- nízká likvidita
- ceny
- propagace/reklama
- personál

### VNĚJŠÍ FAKTORY

#### Příležitosti:

- rozšíření sortimentu
- nové technologie
- dotace
- odbyt do školství
- státní zakázky
- posílení pozice na tuzemském trhu
- rozšíření expanze na zahraniční trhy

#### Hrozby:

- konkurence
- expanze nadnárodních řetězců
- snižování kupní síly obyvatelstva
- zahraničně-politická situace
- legislativní změny
- nárůst nákladů (energie apod.)
- nedostatek vstupních surovin

## **3 VLASTNÍ NÁVRHY NA ZLEPŠENÍ**

Návrhy na zlepšení finanční situace vycházejí z výsledků praktické části, ve které byla provedena finanční analýza pro roky 2017–2021.

### **3.1 Zvýšení likvidity**

Z výsledku obsažených v Tabulce 11 bychom společností doporučili sledovat ukazatele likvidity. Společnost ve všech stupních likvidity za celé pětileté období vykazuje nízké hodnoty a nedosahuje doporučených výsledků. U okamžité likvidity by výsledek měl dosahovat hodnoty alespoň 0,6; u pohotové likvidity by se měla hodnota pohybovat okolo 1 a u běžné likvidity se minimální doporučená hodnota udává 1,5.

U okamžité likvidity dosahovala společnost nejvyšší hodnoty (0,36) v posledním sledovaném roce (2021), u pohotové (0,83) v roce 2018 a u běžné likvidity nejvyšší hodnotu (1,398) vykazovala v roce 2021.

Co se týče okamžité likvidity, jedno z řešení pro zvýšení její hodnoty by bylo vymáhání nezaplacených dluhů.

Další možností je zvýšit počet krátkodobých pohledávek, respektive eliminovat (již vzniklé) pohledávky s delší dobou splatnosti. To znamená snížit pro odběratele dobu splatnosti.

#### **3.1.1 Čisté pohotové prostředky**

Jak lze vidět v Tabulka 7, společnost má po celou dobu sledovaného období záporné výsledky čistých pohotových prostředků. To značí, že nemá dostatek prostředků v hotovosti nebo na účtech, které by tyto závazky pokryly.

Jedním z řešení, které by vedlo k jejich navýšení by bylo zvýšit oběžná aktiva. Ta se dají zvýšit zvýšením prodeje, návrhy na zvýšení prodeje budou zmíněny v dalších bodech.

Dalším řešením by bylo vymáhání nezaplacených dluhů, nebo snížení krátkodobých závazků.

#### **3.1.2 Zvýšení marže u produktů**

Podnik vykazuje nízkou likviditu, navrhuje opatření, které by ji mohlo zvýšit. Jednou z těchto možností by bylo zvýšit tržby, což by mohla udělat navýšením marže u produktů.

Madeta ročně prodá 350 milionů kusů výrobků (Madeta, a.s., 2019). Pokud by následující rok prodala stejné množství výrobků a každý zdražila v průměru o 0,2 Kč (zvýšení je ilustrativní, hodnoty se mohou lišit; jde o průměr – některé výrobky by se mohly zdražit víc, některé vůbec), ročně by zvýšila svůj zisk o 70 milionů Kč (bez odečtení daní).

$$\text{počet výrobků} * \text{navýšení ceny} = \text{navýšení zisku}$$

$$350\,000\,000 * 0,2 = 70\,000\,000$$

Podniku by to zvýšilo likviditu, ale pořád by byl schopen hradit své závazky. Peníze, které by mu zvýšení marže přineslo by společnost mohla vložit na spořicí účet nebo investovat.

### 3.2 Investice

Jelikož má společnost nízkou zadluženost (viz Tabulka 10), mohla by investovat do nových projektů. Investicí by zadluženost zvýšili a mohli by více využít daňový štít. Společnost by mohla investovat do nových technologií, rozšíření stávající výroby, zavedení nových produktů, prodeje mléka ve skleněných lahvích nebo spuštění projektu s „mlékomaty“ (viz. další návrhy).

V rámci této práce není možné určit přesnou úrokovou míru, kterou by společnost byla schopna od banky získat, jelikož na výši úrokové míry má vliv několik faktorů. Pro modelový výpočet jsme úrokovou míru stanovili na 6 % p. a.

V rámci využití úvěru lze pracovat s anuitním nebo lineárním splácením. V tomto návrhu ukážeme obě varianty.

#### Anuitní splácení

Výše úvěru (Kč)	600 000 000
Doba splácení (počet let)	10
Roční úrok	6 %
Koeficient anuity	0,135867958
Platba (Kč/rok)	81 520 775

Vzorec pro koeficient anuity je následující:

$$a = \frac{i * (1 + i)^n}{(1 + i)^n - 1}$$

n... celkový počet plateb

i... úroková míra

$$platba = D * a = 600\,000\,000 * 0,135867958$$

Následující tabulka představuje splátkový kalendář při využití anuitním splácením, tedy s využitím konstantní platby.

Tabulka 15: Splátkový kalendář, konstantní platby

(Zdroj: vlastní zpracování), tabulka udává hodnoty v Kč

	počáteční stav	úrok	splátka	platba	koncový stav
2021	600 000 000	36 000 000	45 520 775	81 520 775	554 479 225
2022	554 479 225	33 268 754	48 252 021	81 520 775	506 227 204
2023	506 227 204	30 373 632	51 147 143	81 520 775	455 080 061
2024	455 080 061	27 304 804	54 215 971	81 520 775	400 864 090
2025	400 864 090	24 051 845	57 468 930	81 520 775	343 395 160
2026	343 395 160	20 603 710	60 917 065	81 520 775	282 478 095
2027	282 478 095	16 948 686	64 572 089	81 520 775	217 906 006
2028	217 906 006	13 074 360	68 446 415	81 520 775	149 459 591
2029	149 459 591	8 967 575	72 553 199	81 520 775	76 906 391
2030	76 906 391	4 614 383	76 906 391	81 520 775	0
		<b>215 207 749</b>	<b>600 000 000</b>	<b>815 207 749</b>	

Z tabulky vychází, že využitím anuitního splácení by společnost na úrocích zaplatila 215 207 749 Kč a celková hodnota úvěru by tedy byla **815 207 749 Kč**.

### Lineární splácení

Výše úvěru (Kč)	600 000 000
Doba splácení (počet let)	10
Roční úrok	6 %
Konstantní splátka	60 000 000

Konstantní splátku spočítáme jako výši úvěru vydělenou počtem let, tedy:

$$splátka = \frac{600\,000\,000}{10}$$

V následující tabulce je vypočten splátkový kalendář s konstantními splátkami:

Tabulka 16: Splátkový kalendář, konstantní splátky

(Zdroj: vlastní zpracování), tabulka udává hodnoty v Kč

	počáteční stav	úrok	splátka	platba	koncový stav
2021	600 000 000	36 000 000	60 000 000	96 000 000	540 000 000
2022	540 000 000	32 400 000	60 000 000	92 400 000	480 000 000
2023	480 000 000	28 800 000	60 000 000	88 800 000	420 000 000
2024	420 000 000	25 200 000	60 000 000	85 200 000	360 000 000
2025	360 000 000	21 600 000	60 000 000	81 600 000	300 000 000
2026	300 000 000	18 000 000	60 000 000	78 000 000	240 000 000
2027	240 000 000	14 400 000	60 000 000	74 400 000	180 000 000
2028	180 000 000	10 800 000	60 000 000	70 800 000	120 000 000
2029	120 000 000	7 200 000	60 000 000	67 200 000	60 000 000
2030	60 000 000	3 600 000	60 000 000	63 600 000	0
		<b>198 000 000</b>	<b>600 000 000</b>	<b>798 000 000</b>	

Z této varianty s konstantními splátkami vychází, že na úrocích by společnost zaplatila 198 000 000 Kč, celkově by tedy úvěr stál **798 000 000 Kč**.

Pokud porovnáme možnost splácení anuitními platbami a možnost splácení konstantními splátkami, vyjde nám, že při využití druhé možnosti, tedy konstantními splátkami by společnost ušetřila **17 207 749 Kč**.

Podle výběru investice by se také lišily přínosy pro firmu. Pokud by se společnost rozhodla investovat do nových technologií, přínosem by mohlo být zvýšení dlouhodobého majetku, zvýšení produkce, předběhnutí konkurence aj.

V případě investování do „mlékomatů“ by společnost také nabízela víc než konkurenční firmy, navíc by zvýšila odbyt, byla větší konkurencí pro nadnárodní řetězce a rozšířila možnosti prodeje.

Při rozšíření nabídky produktů by opět zvýšila svoji konkurenceschopnost a díky tomu navýšila objem produkce, zvýšila svůj podíl na trhu a získala nové zákazníky.

### 3.3 Rozšíření vyráběného sortimentu

Vzhledem k nabídce produktů, bychom firmě doporučovali sledovat a řídit se aktuálními trendy. V současné době si zákazníci oblíbili z mléčných výrobků například mozzarella či mascarpone, kterými podnik nedisponuje. Dalším výrobkem k zavedení/rozšíření jsou dlouho zrající sýry. Podnik by proto měl zvážit zavedení nových produktů v souvislosti se současnými trendy a poptávkou zákazníků, jelikož tyto trendy se neustále vyvíjí a poptávka se tedy mění. S tím souvisí i vyřazení již nepopulárních výrobků s nízkou poptávkou, které ztratily na své oblíbenosti a společnost je tak často musí doprodávat za snížené ceny. Příkladem tohoto typu výrobků jsou například sýrové dorty.

Společnost by tím mohla navýšit svůj zisk z prodeje, zbavit se „doprodejových“ cen a získat větší podíl na trhu mléčných výrobků.

### 3.4 Propagace

Společnost zveřejňuje informace na svých webových stránkách a ve velkoobchodním katalogu. Pro konečné zákazníky jsou však tyto zdroje informací vzdálené a málo kdo se s nimi běžně setkává. Jednou z mála možností, jak se o společnosti dozvědět víc, je občasný rozhovor s generálním ředitelem Ing. Milanem Teplým (poskytuje rozhovory například pro iDNES.cz). Pan ředitel je sice k tisku otevřený, tyto články však nejsou častá záležitost. Navíc zde ve většině případů nejde přímo o propagaci výrobků, ale o řešení problémů/novinek obecně v podniku.

Pro získání více koncových zákazníků by mohla společnost investovat například do reklamy v televizi, stejně jako konkurenční firmy.

Získala by tím tedy nejen nové zákazníky, ale podpořila by v nákupu i zákazníky loajální a v tomto směru by „dohnala“ konkurenci.

Velkým „plusovým bodem“, který Madeta, a.s. má, je historie, český původ a kvalita. Tyto věci spousta občanů České republiky v dnešní době ocení a ráda podpoří raději tuzemské firmy. Spousta lidí si i ráda „připlatí“, pokud cena odpovídá kvalitě. Z toho důvodu navrhuje tyto věci v reklamě zmínit.

Společnost by tak mohla nejen zvýšit povědomí o existenci firmy a předvádět své výrobky, ale také informovat své zákazníky o novinkách, jako je například zavedení nového výrobku.

## Ceny reklam v televizi

Ceny reklam v televizi se liší podle času vysílání a konkrétní stanice. Česká televize stanovila základní cenu CPP pro rok 2022 na 29 700 Kč (D15+, 20vteřinové spoty) (MediaGuru, 2023).

Televize NOVA stanovila výši poplatků pro reklamy následovně:

Tabulka 17: Ceník internetové reklamy, NOVA  
(Zdroj: vlastní zpracování dle Novagroup, 2021)

Délka trvání (sekundy)	CPT (Kč)	Behaviorální CPT (Kč)	Návštěvnost webu RU/ měsíc	Doporučený počet zobrazení/ týden
6	300	390	1 500 000	1 300 000
10-15	390	507	1 500 000	1 500 000
20-25	570	741	1 500 000	1 500 000

*CPT.. Cost per Thousand (cena za tisíc zhlédnutí)*

*RU.. reálný uživatel*

*Behaviorální cílení.. cílení podle chování uživatele*

### Příklad:

Pokud by se společnost pro začátek rozhodla pro krátké šestisekundové video v TV NOVA, které by se vysílalo po dobu dvou měsíců, bez behaviorálního CPT a společnost by se řídila doporučeným počtem shlédnutí, cena (v Kč) by byla následující:

$$\text{cena} = \frac{\text{doporučený počet zobrazení za týden} * \text{počet týdnů}}{1000} * \text{CPT}$$

$$\frac{1\,300\,000 * 8}{1000} * 300 = 3\,120\,000$$

## 3.5 Udržitelnost

Vzhledem k aktuálním trendům by společnost mohla investovat do recyklovatelných či vratných obalů. Tento trend se nabízí zejména u mléka, které je doposud prodáváno krabicových obalech.

Společnost by tak mohla zavést prodej mléka ve skleněných lahvích a prodávat je s vratnou zálohou. Jelikož nevíme, zda by byl projekt úspěšný, měla společnost zavádět lahve postupně.

Tento styl obalů je šetrnější k životnímu prostředí a produkuje méně odpadu. Jde o znovu použitelný obal (nikoliv na jedno použití) a v případě, že zákazník lahev nevrátí, může ji stále vytrít a ze skla se tak vyrobí jiné sklo.

Pro příklad, cena litrové lahve je okolo 23 Kč, cena za lahev 0,75l je cca 13 Kč (Svet Lahvi.cz, 2023). V případě našeho podniku by však mohly cenu drasticky snížit i množstevní slevy.

Pokud by se lahve prosadily, šlo by i o ekonomicky výhodný systém. Příkladem by firmě mohly jít pivovary, kde se jedna lahev použije v průměru 8x – 10x a vrací se kolem 98 % distribuovaných vratných lahví. Pořízení jedné lahve vyjde zhruba na 3 koruny, ale je potřeba přičíst náklady na mytí, etikety atd. Avšak i po přičtení nákladů se pivovarům skleněné lahve vyplatí, Madetě by tak mohly také. Ušetřila by tak nejen přírodu, ale i peníze.

### 3.5.1 Rozšíření možností prodeje

Díky zavedení skleněných lahví by společnost mohla uvažovat i o nových způsobech prodeje, kterými jsou například „mlékomaty“. Jejich princip funguje na bázi automatu, který prodává mléko. Toto mléko je čepováno do skleněných lahví, které se dají v „mlékomatu“ také zakoupit anebo lze použít vlastní lahev.

Výhodou těchto automatů je „obejití“ řetězců a dodávání produktu přímo zákazníkovi. Díky tomu má zákazník produkt levnější a Madeta, a. s. by se tak cenou stala konkurencí nadnárodním řetězcům.

Tento způsob prodeje se u jiných firem v České republice v minulosti neosvědčil, v současné době si však opět získává oblíbenost občanů právě díky zmíněným nižším cenám.

## 4 ZÁVĚR

Cílem této bakalářské práce bylo provedení finanční analýzy za období 2017–2021 pro společnost Madeta, a.s. Údaji pro finanční analýzu byly výroční zprávy společnosti.

Práce byla rozdělena do několika částí. První část představovala teoretická východiska práce, která následně byla uplatněna v části praktické.

Druhá, praktická část, představila samotnou společnost, její krátkou historii a organizační strukturu. Následně přešla k provedení analýzy vnějšího prostředí, kde jsme využili PESTLE analýzu a Porterův model pěti sil. Poté již byla provedena samotná finanční analýza podniku za pomoci absolutních, rozdílových a poměrových ukazatelů. Dále pak byla provedena analýza soustav ukazatelů, která obsahovala dva bankrotní modely a jeden bonitní. Celá praktická část byla zakončena SWOT maticí.

Z finanční analýzy lze vyčíst, že si společnost vede dobře a po zpracování dvou bankrotních modelů a modelu bonitního lze předpokládat, že bankrot společnosti nehrozí.

Dále následovala třetí část, část vlastních návrhů a opatření, které by mohly vést ke zlepšení finanční situace podniku a postavení na trhu. Navrhli jsme například důraz na udržitelnost, rozšíření možnosti prodeje či vyráběného sortimentu, větší propagaci nebo investice.

## Seznam zdrojů

1. BARTOŠ, Jakub. V Plané nad Lužnicí vyrostla sýrárna Madety za 800 milionů korun. *IDNES.cz: Zpravodajství* [online]. 2021, 1. ledna 2021 [cit. 2023-05-10]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/ceske-budejovice/zpravy/madeta-syry-syr-mleko-syrarna-plana-nad-luznici-modernizace.A201229\\_587058\\_budejovice-zpravy\\_mcb](https://www.idnes.cz/ceske-budejovice/zpravy/madeta-syry-syr-mleko-syrarna-plana-nad-luznici-modernizace.A201229_587058_budejovice-zpravy_mcb)
2. Ceník internetové reklamy. Novagroup.cz [online]. 2021 Copyright © [cit. 10.05.2023]. Dostupné z: [https://www.novagroup.cz/images/documents/obchod/Internet\\_2020/Cenik\\_Internet\\_2021.pdf](https://www.novagroup.cz/images/documents/obchod/Internet_2020/Cenik_Internet_2021.pdf)
3. GRASSEOVÁ MONIKA, DUBEC RADEK, ŘEHÁK DAVID. *Analýza podniku v rukou manažera: 33 nejpoužívanějších metod strategického řízení*. 2. vydání. Brno: BizBooks, 2012. ISBN 978-80-265-0032-2.
4. GRUNWALD ROLF, HOLEČKOVÁ JAROSLAVA. *Finanční analýza a plánování podniku*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství Ekopress, s.r.o., 2009. ISBN 978-80-86929-26-2
5. HADRABOVÁ, Monika. Madeta stále nemá dostatek mléka, dodavatelům nabídne odkup jejich akcí. *IDNES.cz: Zpravodajství* [online]. 2019, 5. srpna 2019 [cit. 2023-05-10]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/ekonomika/podniky/cr-potraviny-chov-mleko-madeta-c-budejovice.A190805\\_171617\\_ekonomika\\_hmo](https://www.idnes.cz/ekonomika/podniky/cr-potraviny-chov-mleko-madeta-c-budejovice.A190805_171617_ekonomika_hmo)
6. HANZELKOVÁ ALENA, KEŘKOVSKÝ MILOSLAV, VYKYPĚL OLDŘICH. *Strategické řízení. Teorie pro praxi*. 3. přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2017. ISBN 978-80-7400-637-1
7. IDNES.CZ, ČTK. Mléčné zdražování přichází. Madeta zvýší ceny výrobků o deset procent. *IDNES.cz: Zpravodajství* [online]. 2021, 26. října 2021 [cit. 2023-05-10]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/ekonomika/domaci/madeta-zdrazovani-inflace-mlecne-vyroby.A211026\\_113423\\_ekonomika\\_rts](https://www.idnes.cz/ekonomika/domaci/madeta-zdrazovani-inflace-mlecne-vyroby.A211026_113423_ekonomika_rts)
8. Inflace, míra inflace a její vývoj v ČR. *Kurzy.cz* [online]. Praha ©2000-2023. [cit. 2023-05-10]. Dostupné z: <https://www.kurzy.cz/makroekonomika/inflace/>
9. KALOUDA FRANTIŠEK. *Finanční analýza a řízení podniku*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. ISBN 978-80-7380-526-5

10. KALOUDA FRANTIŠEK. *Finanční řízení podniku*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2019. ISBN 978-80-7380-756-6
11. KISLINGEROVÁ EVA a kol. *Manažerské finance*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2010. ISBN: 978-80-7400-194-9
12. KNÁPKOVÁ ADRIANA, PAVELKOVÁ DRAHOMÍRA, REMEŠ DANIEL, ŠTEKER KAREL. *Finanční analýza*. 3. kompletně aktualizované vydání. Praha: Nakladatelství Grada Publishing, a.s., 2017. ISBN 978-80-271-0563-2
13. KUBÍČKOVÁ DANA, JINDŘICHOVSKÁ IRENA. *Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firmy*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck., 2015. ISBN 978-80-7400-538-1.
14. MADETA a. s. ⇒ IČO: 63275635 - Obchodní rejstřík | Peníze.cz. Obchodní rejstřík, živnostenský rejstřík, ARES | Peníze.cz [online]. Copyright © 2000 [cit. 10.05.2023]. Dostupné z: <https://rejstrik.penize.cz/63275635-madeta-a-s#:~:text=MADETA%20a.%20s.%2C%20I%4%8CO%3A%2063275635%20%20Obchodn%C3%AD%20rejst%C5%99%C3%ADk,str%C3%A1nce%20data%20narozen%C3%AD%20a%20%C3%BApln%C3%A9%20adresy%20fyzick%C3%BDch%20osob>
15. Minimální mzda, ©2000-2023. *Kurzy.cz* [online]. [cit. 2023-05-10]. Dostupné z: <https://www.kurzy.cz/kalkulacka/minimalni-mzda/>
16. O společnosti | MADETA a.s.. MADETA a.s. [online]. Copyright © 2019 [cit. 11.05.2023]. Dostupné z: <https://www.madeta.cz/o-nas>
17. Obecná míra nezaměstnanosti v ČR a krajích. *Český statistický úřad* [online]. Praha, ©2023 [cit. 2023-05-10]. Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=ZAM06&z=T&f=TABULKA&filtr=G%7EF\\_M%7EF\\_Z%7EF\\_R%7ET\\_P%7E\\_S%7E\\_null\\_null\\_&katalog=30853&str=v95](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=ZAM06&z=T&f=TABULKA&filtr=G%7EF_M%7EF_Z%7EF_R%7ET_P%7E_S%7E_null_null_&katalog=30853&str=v95)
18. OLMA | česká mlékárna. [online]. Copyright © 2023 [cit. 11.05.2023]. Dostupné z: <https://www.olma.cz/cs>
19. Reklamní ceny zvyšuje i ČT, pro rok 2022 zdraží o 10 %, MediaGuru. Homepage | MediaGuru [online]. Copyright © 2023 [cit. 10.05.2023]. Dostupné z: <https://www.mediaguru.cz/clanky/2021/12/reklamni-ceny-zvysuje-i-ct-pro-rok-2022-zdrazi-o-10/>

20. RŮČKOVÁ PETRA. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 7. aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2021. ISBN 978-80-271-3124-2
21. SEDLÁČEK JAROSLAV. *Finanční analýza podniku*. 2. aktualizované vydání. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 978-80-251-3386-6
22. SCHOLLEOVÁ HANA. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. 3. aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2017. ISBN 978-80-271-0413-0
23. Skleněné lahve na mléko - SvetLahvi.cz. Skleněné lahve, zavařovací sklenice a příslušenství - SvetLahvi.cz [online]. Copyright © Copyright 2023 Svět lahví. All Rights Reserved. [cit. 10.05.2023]. Dostupné z: <https://svetlahvi.cz/sklenene-lahve-na-mleko/>
24. SŮVOVÁ HELENA a kol. *Finanční analýza v řízení podniku, v bance a na počítači*. Praha: Bankovní institut, a. s., 1999. ISBN 80-7265-027-0
25. TYLL LADISLAV. *Podniková strategie*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014. ISBN 978-80-7400-507-7
26. VOCHOZKA MAREK a kol. *Metody komplexního hodnocení podniku*. 2. aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2020. ISBN 978-80-271-1701-7
27. Výroční zprávy, 2017-2021. Sbírká listin: MADETA, a.s. *justice.cz* [online]. Ministerstvo spravedlnosti České republiky [cit. 2023-05-10]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=645404>
28. Výroční zprávy, 2017-2021. Sbírká listin: OLMA, a.s. *justice.cz* [online]. Ministerstvo spravedlnosti České republiky [cit. 2023-05-10]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=60240>
29. Vývoj HDP v ČR. Kurzy.cz [online]. Praha, © 2000–2023 [cit. 10. 5. 2023]. Dostupné z: <https://www.kurzy.cz/makroekonomika/hdp>
30. Zákon o účetnictví. *Zákony.centrum.cz* [online]. 2016, [cit. 2023-05-10]. Dostupné z: <http://zakony.centrum.cz/zakon-o-ucetnictvi/cast-3-paragraf-21>

## Seznam vzorečků

Vzoreček 1: Absolutní změna .....	18
Vzoreček 2: Relativní změna .....	19
Vzoreček 3: Čistý pracovní kapitál .....	19
Vzoreček 4: Čisté pohotové prostředky .....	20
Vzoreček 5: Rentabilita vlastního kapitálu – ROE .....	21
Vzoreček 6: Rentabilita tržeb – ROS .....	21
Vzoreček 7: Rentabilita celkového kapitálu – ROA.....	22
Vzoreček 8: Obrat celkových aktiv .....	22
Vzoreček 9: Obrat zásob .....	23
Vzoreček 10: Doba obratu zásob .....	23
Vzoreček 11: Doba obratu pohledávek .....	23
Vzoreček 12: Doba obratu závazků .....	24
Vzoreček 13: Celková zadluženost .....	24
Vzoreček 14: Míra zadluženosti .....	24
Vzoreček 15: Koeficient samofinancování .....	25
Vzoreček 16: Okamžitá likvidita (likvidita 1. stupně) .....	26
Vzoreček 17: Pohotová likvidita (likvidita 2. stupně) .....	26
Vzoreček 18: Běžná likvidita (likvidita 3. stupně) .....	26
Vzoreček 19: Altmanův model .....	28
Vzoreček 20: Index IN05 .....	28
Vzoreček 21: Soustava bilančních analýz.....	30

## Seznam obrázků

Obrázek 1: Porterův model .....	10
Obrázek 2:SWOT matice .....	31
Obrázek 3: Logo společnosti Madeta a.s. ....	33
Obrázek 4: Madeta – organizační struktura .....	34
Obrázek 5: Logo společnosti OLMA, a. s .....	35

## Seznam tabulek

Tabulka 1: Minimální mzdy v letech 2017-2021 .....	36
Tabulka 2: Horizontální analýza aktiv .....	42
Tabulka 3: Horizontální analýza pasiv.....	44
Tabulka 4: Horizontální analýza VZZ .....	46
Tabulka 5: Vertikální analýza pasiv.....	48
Tabulka 6: Vertikální analýza pasiv, 2017-2021 .....	49
Tabulka 7: Rozdílové ukazatele v jednotlivých letech .....	49
Tabulka 8: Ukazatele rentability v letech 2017-2021 .....	50
Tabulka 9: Ukazatele aktivity .....	51
Tabulka 10: Ukazatele zadluženosti v letech 2017-2021.....	53
Tabulka 11: Porovnání ukazatelů likvidity s konkurenční společnostmi.....	54
Tabulka 12: Altmanův model Z'skóre .....	56
Tabulka 13: Index důvěryhodnosti IN05 .....	57
Tabulka 14: Bilanční analýza.....	58
Tabulka 15: Splátkový kalendář, konstantní platby .....	62
Tabulka 16: Splátkový kalendář, konstantní splátky .....	63
Tabulka 17: Ceník internetové reklamy, NOVA .....	65

## Seznam grafů

Graf 1: Vývoj inflace v České republice v letech 2017-2021 .....	37
Graf 2: Vývoj HDP v České republice.....	38
Graf 3: Míra nezaměstnanosti v ČR.....	38
Graf 4: Vývoj likvidity.....	55
Graf 5: Altmanův index .....	56
Graf 6: Index IN05 .....	57

## **Seznam příloh**

<b>Příloha č. 1: Rozvaha – aktiva 2017-2021.....</b>	<b>I</b>
<b>Příloha č. 2: Rozvaha – pasiva, 2017-2021.....</b>	<b>IV</b>
<b>Příloha č. 3: Výkaz zisku a ztráty, 2017-2021 .....</b>	<b>VI</b>

## Příloha č. 1: Rozvaha – aktiva 2017-2021

(Zdroj: vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti Madeta, a.s., 2017-2021)

<b>ROZVAHA</b>						
k datu 31. 12. 2021 (v tisících Kč)						
		<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
	<b>AKTIVA CELKEM</b>	2 778 182	3 013 144	3 186 833	3 553 677	3 965 753
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál					
B.	Stálá aktiva	1 888 136	2 008 944	2 254 516	2 623 067	2 741 732
B.1.	Dlouhodobý nehmotný majetek	6 602	4 802	15 023	14 799	16 172
B.1.2.	Ocenitelná práva	3 055	2 212	3 517	2 369	1 753
B.1.2.1.	Software	3 055	2 212	3 517	2 369	1 753
B.1.4.	Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	3 547	1 484	10 583	8 274	9 095
B.1.5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek a nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	0	1 106	923	4 156	5 342
B.1.5.1.	Poskytnuté zálohy za dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	91	250
B.1.5.2.	Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	0	1 106	923	4 065	5 092
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	1 657 145	1 766 097	1 984 281	2 334 873	2 436 831
B.II.1.	Pozemky a stavby	903 002	936 287	959 355	950 533	1 172 981
B.II.1.1.	Pozemky	94 578	96 555	96 554	93 655	102 417
B.II.1.2.	Stavby	808 424	839 732	862 801	856 878	1 070 564
B.II.2.	Hmotné movité věci a jejich soubory	510 483	519 068	682 430	594 211	1 112 547

B.II.4.	Ostatní dlouhodobý hmotný majetek	592	7 437	8 116	10 122	10 233
B.II.4.3.	Jiný dlouhodobý hmotný majetek	592	7 437	8 116	10 122	10 233
B.II.5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	243 068	303 305	334 380	780 007	141 070
B.II.5.1.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	174 516	193 442	254 911	402 251	62 030
B.II.5.2.	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	68 552	109 863	79 469	377 756	79 040
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek	224 389	238 045	255 212	273 395	288 729
B.III.1.	Podíly – ovládaná nebo ovládající osoba	222 806	238 015	266 182	273 365	288 699
B.III.3.	Podíly – podstatný vliv	1 553	0	0	0	0
B.III.7.	Ostatní dlouhodobý finanční majetek	30	30	30	30	30
B.III.7.1.	Jiný dlouhodobý finanční majetek	30	30	30	30	30
C.	Oběžná aktiva	863 722	975 917	899 404	915 485	1 203 513
C.1.	Zásoby	358 821	335 282	345 727	326 205	345 607
C.1.1.	Materiál	77 917	89 901	92 450	91 624	99 597
C.1.2.	Nedokončená výroba a polotovary	110 091	93 141	89 348	79 855	104 789
C.1.3.	Výrobky a zboží	170 031	152 096	163 905	154 700	141 221
C.1.3.1.	Výrobky	164 285	146 966	158 619	149 549	135 222
C.1.3.2.	Zboží	5 746	5 130	5 286	5 151	5 999
C.1.5.	Poskytnuté zálohy na zásoby	782	144	24	26	0
C.II.	Pohledávky	493 773	503 741	436 195	496 552	546 013
C.II.1.	Dlouhodobé pohledávky	761	677	758	752	741
C.II.1.5.	Pohledávky – ostatní	761	677	758	752	741
C.II.1.5.2.	Dlouhodobě poskytnuté zálohy	761	677	758	752	741
C.II.2.	Krátkodobé pohledávky	493 012	503 064	435 437	495 800	545 272

C.II.2.1.	Pohledávky z obchodních vztahů	470 095	455 301	427 123	445 152	519 204
C.II.2.2.	Pohledávky – ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	10	0	0
C.II.2.3.	Pohledávky – podstatný vliv	0	278	0	0	0
C.II.2.4.	Pohledávky – ostatní	22 917	47 485	8 304	50 648	26 068
C.II.2.4.3.	Stát – daňové pohledávky	9 656	42 365	919	44 045	26 068
C.II.2.4.4.	Krátkodobě poskytnuté zálohy	643	680	1 079	837	1 687
C.II.2.4.5.	Dohadné účty aktivní	1 452	1 762	1 791	413	591
C.II.2.4.6.	Jiné pohledávky	11 166	2 678	4 515	5 353	476
C.II.3.	Časové rozlišení aktiv					
C.IV.	Peněžní prostředky	11 128	136 894	117 482	92 728	311 893
C.IV.1.	Peněžní prostředky v pokladně	3 564	1 165	1 388	1 726	2 152
C.IV.2.	Peněžní prostředky na účtech	7 564	135 729	116 094	91 002	309 741
D.	Časové rozlišení aktiv	26 324	28 283	32 913	15 125	20 508
D.1.	Náklady příštích období	11 766	11 808	12 409	6 774	7 451
D.3.	Příjmy příštích období	14 558	16 475	20 504	8 351	13 057

## Příloha č. 2: Rozvaha – pasiva, 2017-2021

(Zdroj: vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti Madeta, a.s., 2017-2021)

	PASIVA (v tis. Kč)	2017	2018	2019	2020	2021
	<b>PASIVA CELKEM</b>	2 778 182	3 013 144	3 186 833	3 553 677	3 965 753
A.	Vlastní kapitál	1 945 692	2 122 791	2 347 389	2 673 946	2 936 857
A.I.	Základní kapitál	500 000	500 000	500 000	500 000	500 000
A.I.1.	Základní kapitál	500 000	500 000	500 000	500 000	500 000
A.II.	Ážio a kapitálové fondy	182 114	197 323	214 490	231 673	247 007
A.II.2.	Kapitálové fondy	182 114	197 323	214 490	231 673	247 007
A.II.2.1.	Ostatní kapitálové fondy	15	15	15	15	15
A.II.2.2.	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků (+/-)	182 099	197 308	214 475	231 658	246 992
A.III.	Fondy ze zisku	52 115	51 817	50 989	50 948	50 904
A.III.1.	Ostatní rezervní fondy	46 309	46 309	46 309	46 309	46 309
A.III.2.	Statutární a ostatní fondy	5 806	5 508	4 680	4 639	4 595
A.IV.	Výsledek hospodaření minulých let (+/-)	930 347	1 211 463	1 373 648	1 579 910	1 891 326
A.IV.1.	Nerozdělený zisk nebo neuhrazená ztráta minulých let (+/-)	930 347	1 211 463	1 373 648	1 579 910	1 891 326
A.V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	281 116	162 188	208 262	311 415	247 620
B.+C.	Cizí zdroje	830 781	889 373	839 109	879 276	1 027 441
B.	Rezervy	47 200	42 290	42 157	43 103	43 536
B.IV.	Ostatní rezervy	47 200	42 290	42 157	43 103	43 536
C.	Závazky	783 581	847 083	796 952	836 173	983 905
C.I.	Dlouhodobé závazky	59 306	73 607	89 295	95 069	123 267

C.I.3.	Dlouhodobě přijaté zálohy	43	53	57	60	65
C.I.8.	Odložený daňový závazek	59 263	73 554	89 238	95 009	123 202
C.II.	Krátkodobé závazky	724 275	773 476	707 657	741 104	860 638
C.II.2.	Závazky k úvěrovým institucím	49 436	0	0	0	28 855
C.II.3.	Krátkodobě přijaté zálohy	3 647	2 158	941	1 402	7 305
C.II.4.	Závazky z obchodních vztahů	600 070	705 411	592 981	577 817	685 322
C.II.6.	Závazky – ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	28 000	37 000	42 000
C.II.8.	Závazky – ostatní	71 122	65 907	85 735	124 885	97 156
C.II.8.3.	Závazky k zaměstnancům	27 369	29 816	32 208	33 393	36 304
C.II.8.4.	Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	15 912	17 578	18 717	19 326	19 094
C.II.8.5.	Stát – Daňové závazky a dotace	3 908	4 398	9 752	42 679	7 169
C.II.8.6.	Dohadné účty pasivní	22 581	12 652	23 828	27 464	31 719
C.II.8.7.	Jiné závazky	1 352	1 463	1 230	2 023	2 870
C.III.	Časové rozlišení pasiv	1 709	980	335	455	1 455
C.III.1.	Výdaje příštích období	1 684	980	335	455	1 455

### Příloha č. 3: Výkaz zisku a ztráty, 2017-2021

(Zdroj: vlastní zpracování dle výročních zpráv společnosti Madeta, a.s., 2017-2021)

<b>VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY</b>						
období končící k 31. 12. 2021 (v tis. Kč)						
		2017	2018	2019	2020	2021
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb	5 011 275	5 186 193	5 235 048	5 329 628	5 685 780
II.	Tržby za prodej zboží	324 489	338 010	314 687	288 224	262 408
A.	Výkonová spotřeba	4 440 405	4 558 781	4 489 649	4 395 844	4 784 761
A.1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	274 890	283 862	262 817	238 613	215 117
A.2.	Spotřeba materiálu a energie	3 701 140	3 812 399	3 737 307	3 669 146	4 043 321
A.3.	Služby	464 375	462 520	489 525	488 085	526 323
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)	-65 539	33 801	-7 040	16 329	-8 824
D.	Osobní náklady	608 914	666 587	699 544	727 917	754 079
D.1.	Mzdové náklady	450 413	491 343	515 384	533 941	551 345
D.2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	158 501	175 244	184 160	193 976	202 734
D.2.1.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění	150 144	164 113	171 890	176 654	179 564
D.2.2.	Ostatní náklady	8 357	11 131	12 270	17 322	23 170
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti	94 531	93 852	148 599	139 167	176 910

E.1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	91 896	96 984	149 280	136 957	177 894
E.1.1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku – trvalé	98 354	115 027	130 024	137 673	177 584
E.1.2.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku – dočasné	-6 458	-18 043	19 256	-716	310
E.2.	Úpravy hodnot zásob	167	170	974	119	-1 869
E.3.	Úpravy hodnot pohledávek	2 468	-3 302	-1 655	2 091	885
III.	Ostatní provozní výnosy	62 161	78 280	65 687	71 719	91 234
III.1.	Tržby z prodaného dlouhodobého majetku	1 708	19 639	1 039	13 284	20 498
III.2.	Tržby z prodaného materiálu	5 159	4 186	3 062	3 497	5 418
III.3.	Jiné provozní výnosy	55 294	54 455	61 586	54 938	65 318
F.	Ostatní provozní náklady	-21 797	48 501	20 892	36 065	19 384
F.1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	754	34 500	801	11 749	1 023
F.2.	Prodaný materiál	1 822	1 053	613	1 189	2 012
F.3.	Daně a poplatky	4 341	4 511	4 422	4 648	4 123
F.4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	-42 708	-4 910	-133	946	433
F.5.	Jiné provozní náklady	13 994	13 347	15 189	17 533	11 793
*	Provozní výsledek hospodaření (+/-)	341 411	200 961	263 778	374 249	313 112
IV.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku – podíly	0	5 328	0	0	0

IV.2.	Ostatní výnosy z podílů	0	5 328	0	0	0
VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy	161	588	2 564	380	1 340
VI.2.	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	161	588	2 564	380	1 340
J.	Nákladové úroky a podobné náklady	43	418	631	431	531
J.1.	Nákladové úroky a podobné náklady – ovládaná nebo ovládající osoba	0	0	631	424	531
J.2.	Ostatní nákladové úroky a podobné náklady	43	418	0	7	0
VII.	Ostatní finanční výnosy	10 526	5 815	6 204	32 069	8 963
K.	Ostatní finanční náklady	9 685	8 386	7 231	19 763	15 255
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-)	959	2 927	906	12 255	-5 483
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	342 370	203 888	264 684	384 504	307 629
L.	Daň z příjmů	61 254	41 700	56 422	75 089	60 009
L.1.	Daň z příjmů splatná	44 335	27 409	40 739	69 318	31 816
L.2.	Daň z příjmů odložená (+/-)	16 919	14 291	15 683	5 771	28 193
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-)	281 116	162 188	208 262	311 415	247 620
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	281 116	162 188	208 262	311 415	247 620
*	Čistý obrat za účetní období	5 408 612	5 614 214	5 624 190	5 722 020	6 049 725