POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. **Tomáš Strmiska**

Oponent diplomové práce: Ing. **Jan Novák**

Název diplomové práce: **Dopravní řešení v oblasti Kníničská - Bystrcká**

Předložená diplomová práce Bc. Strmisky se zabývá posouzením propustnosti křižovatky Kníničská – Bystrcká a návrhem dopravního řešení v této oblasti. Práce postupně prezentuje jednotlivé požadované výstupy a postup hodnocení propustnosti křižovatky s potřebnými komentáři a závěry.

Z hlediska technického provedení DP jako je analýza stávajícího stavu oblasti křižovatky, převzaté dopravní průzkumy a jednotlivé návrhy na opatření je práce zpracována dobře. Velkým přínosem pro práci je snaha prosazovat ekonomické opatření a řešit oblast křižovatky v návaznosti na přilehlou dopravní infrastrukturu.

Z hlediska formální stránky práce jako je struktura/organizace práce, sloh a grafický styl práce jsem nucen konstatovat, že práci shledávám z mého úhlu pohledu jako nedopracovanou. Uvědomuji si, že výstupy mikrosimulací v kombinaci s analýzou propustnosti křižovatky bývá obtížné zpracovat na úrovni srozumitelného a přínosného dokumentu i pro profesionála v oboru, ale ve věci diplomové práci očekávám, že právě student má vynaložit maximální úsilí pro prezentaci svých dovedností. V práci mi velmi chybí vhodnější zpracování grafických výstupů. Situace úprav jsou přikládány jako obrázky, nikoliv jako technická dokumentace, která deklaruje správné provedení opatření. Textová část nepůsobí dojmem technické literatury. Zpracovatel by se měl vyvarovat užívání tzv. „ich" formy a měl by doporučení a závěry stavět na faktech a ne na osobních doporučeních (viz závěr DP). V příloze F: Ekonomické zhodnocení variant postrádám závěrečnou tabulku srovnání variant, kterou si dovoluji shledat za velmi podstatnou v této kapitole. V práci jsou dále uvedeny zdroje a literatura, které byly užity pro výstupy, ale nikde není uveden teoretický základ jako důkaz pochopení předmětného posouzení lokality. Student ve své práci dále popisuje nastavení software Aimsun pomocí jednotlivých náhledů na tabulky nastavení. Navrhuji, aby Bc. Strmiska příště užil vlastních slov a nespoléhal se na vlastní výklad čtenáře, protože technik nemůže spoléhat pouze na software, který provede rutinní činnost, ale musí odvést úměrnou snahu pro vhodnou prezentaci výstupů svého díla.

V případné diskuzi by mě zajímaly odpovědi na tyto otázky:

(1) Jaké jsou maximální a minimální délky přechodu pro chodce s a bez SSZ?
(2) Jaké jsou výhody nekonvenčních křižovatek oproti standardním křižovatkám?
(3) Je vhodné provádět posouzení propustnosti křižovatky pouze na 20 let, pokud bylo jako opatření uvažováno se změnou počtu jízdních pruhů?
(4) Jaký je rozdíl mezi vizualizací a simulací dopravního proudu?
(5) Jaký je rozdíl mezi validací a kalibrací dopravního modelu?

Na základě výše uvedeného jsem se rozhodl klasifikovat předloženou diplomovou práci Bc. Tomáše Strmisky stupněm B/1,5 dle klasifikační stupnice ECTS.

Práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň ECTS: **B/1,5**

V Brně dne 20. ledna 2014

.....

Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4