Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Obnova vápenky v Grygově**

Autor práce: **Peter Varga**
Oponent práce: **Ing. Stanislav Mikeš**

Popis práce:

Student řeší ve své práci revitalizaci vápenky v obci Grygov. Nově navrhuje využití bývalé vápenky jako multifunkční prostor pro kulturní účely a rodinné oslavy, zejména v letním období.

Bakalářská práce řeší revitalizaci bývalé vápenky v obci Grygov. Student navrhuje využití vápenky jako multifunkční kulturní centrum s pěstitelskou pálenicí a rozhlednou z bývalého komína vápenky.

Urbanistické řešení: územní stavby urbanisticky navazuje na nepravidelnou rozvolněnou venkovskou strukturu, což působí příjemně, škoda že student více nepracuje se zelení a parkem, který zmiňuje v situačním výkrese.

Architektonicko dispoziční řešení: Výrazným prvkem celé vápenky ke komín, který autor využívá jako rozhlednu . Poškozenou část komína nahrazuje ocelovou konstrukcí , a rozhlednu vytváří pomocí ochozu kolem komína. Tímto zásahem komín mění svou výraznou siluetu a připomíná spíše vodárenský komín.
Do přízemí stavby student umisťuje bistro s odbytovou plochou a zázemním, promítací sál , přednáškový sál. V podkroví je navržen multifunkční sál s výrazně prosklenou střechou. Zbývající části podkroví student prosvětluje pomocí sedlových vikýřů, které ale mají rozdílný sklon střešních rovin oproti hlavní střeše. Působí tak poměrně cizorodě.

Konstrukční řešení vychází z původního konstrukčního uspořádání stavby. Z vnitřní strany stavby student zatepluje obvodové konstrukce pomocí izolační předstěny s větranou mezerou. V předstěně jsou pak umístěny další otvorové výplně , před nimiž jsou předsazené výplně ve stávávajícím zdivu. Toto řešení je poměrně nešťastné jak z hlediska světelných podmínek, tak z hlediska údržby a úklidu.
Stávající střešní konstrukce je nad multifunkčním sálem nahrazena vzpínadlovými vazníky. Které jsou poměrně výrazně prosklené ze severní strany. Jakým způsobem bude řešeno podepření vazníků v místě sběžiště a valby.

Grafická a formální stránka. Po grafické a formální stránce je práce obsáhlá přehledná a pěkně zpracovaná. Vizualizace působí velmi příjemně

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	☐	☒	☐	☐
2. Odborná úroveň práce	☐	☒	☐	☐
3. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☐	☒	☐
4. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☒	☐	☐
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☒	☐	☐	☐
6. Splnění požadavků zadání práce	☐	☒	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

-jakou jste uvažoval cenu za 1m3 obestavěného prostoru při stanovení stavebních nákladů na revitalizaci 29,5 milionu? Kdo by byl investorem a provozovatelem této stavby?
-kde uvažujete strojovnu vzduchotechniky pro větrání objektu
-jakým způsobem bude probíhat realizace vnitřního zateplení
-jak bude objekt členěn na požární úseky ?

Závěr:

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě

Klasifikační stupeň podle ECTS**:** **C / 2**

Datum: 28. března 2022 Podpis oponenta práce.....