

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Revitalizace úseku Libotyňského potoka a přilehlých nivních luk

Autor práce: Bc. Jan Pikna

Oponent práce: Ing. Věra Hubačková, Ph.D.

### Popis práce:

Předložená závěreční práce se zabývá hydroekologickým monitoringem vodního toku Libotyňský pomocí Metodiky HEM a variantními návrhy revitalizačních opatření na vybraných úsecích toku. Výkresové návrhy variant jsou součástí diplomové práce jako přílohy.

### Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Komentář k bodům 1. až 5.:

Diplomová práce má velmi strohý literární přehled, který obsahuje velmi málo informací k dané problematice a především velmi málo zdrojů, ze kterých autor cituje. Některé zdroje např. [6,9] nejsou pro závěrečnou práci relevantní. Praktická část zabírá o 10 stran více než řešerše. Součástí práce je ale velmi obsáhlá přílohová část, kde diplomant řeší 3 různé varianty řešení 1. úseku. Zbylé úseky mají spíše situační a slovní návrhy. Student prokázal dovednosti při práci v software AutoCAD Civil 3D a QGIS.

### Připomínky a dotazy k práci:

Jak je již uvedeno výše, literární přehled na danou problematiku je velmi stručný. Vzhledem k tomu, že se student v práci mnohokrát odkazuje na odvodnění území, je škoda že tuto problematiku též nezpracoval do tohoto přehledu. Nakonec i zpracování Metodiky HEM, podle které následně prováděl hydromonitoring, není úplné a přehledné. Chybí zde vzorec na vyhodnocení skórování jednotlivých úseku i vzorec na celkové hodnocení vodního útvaru. Diplomant také přebírá nepřesné názvosloví ze zdrojů, kdy cituje pojmy jako „odkanalizování

krajiny“ (str.7). Kapitola 3.3.1. Vymezení pojmů pouze dle zdroje [3] je nerelevantní. U několika obrázků chybí zdroje (4,5,20,). Velmi špatně je také zvoleno záhlaví, které není od textu ničím odděleno a nevhodně do něj zasahuje. Celkově je text místy nepřehledný, někdy jsou použity neodborné pojmy a obraty, které úroveň práce snižují. U obr. s mapovými podklady chybí měřítko, mimo obr. 24,25. **Str. 30 uvádíte:“ Průtok vody odhadem  $Q_{240d} - Q_{270d}$ .” – na základě čeho jste to odhadnul?** Provedení a popis hydromonitoringu je též nevhodně zvolené. Odkazy na přílohy jednotlivých úseků jsou uváděny v průběhu popisu úseků, a tím se text a orientace v něm stávají nepřehlednými. Podrobné výsledky jednotlivých úseků měly být pro lepší přehled uvedeny v textu na úkor popisu možných opatření. Stejně tak v práci chybí tabulka s celkovým hodnocením celého vodního toku (barevné klasifikace). Na straně 55 se duplikují dva odstavce. Diplomant si dal sice velkou práci při vytváření tří variant revitalizačních opatření na prvním úseku, ale ani jedna není úplně dotažena. Možná se měl věnovat pouze jedné variantě s komplexním řešením. Např. u varianty 1 uvádí návrh 13 šachet na stoce A, nicméně chybí popis velikosti šachet a zdůvodnění jejich počtu. Pro podrobnější návrh varianty by bylo vhodné popsat i konkrétní materiál na zhotovení kamenné dlažby či kamenného pohozu. Diplomant uvádí i shybku se dvěma šachtami opět s nekonkrétními rozměry. Ve výkresové části brodu není vyznačen příčný řez apod. **U výkresů podélných profilů koryta máte rozděleno koryto na jednotlivé úseky s rozdílným sklonem, na základě čeho jste stanovil tyto úseky?** Dále autor mnohokrát uvádí odstranění melioračních šachet a zaslepení drénů. **Z jakého důvodu a na základě čeho toto řešení navrhuje? Co bude mít za následek takovéto řešení? Opravdu je vhodné zbavovat se celého odvodňovacího systému, tak jak navrhuje? Co HPV?** U dalších úseků navrhuje možná opatření, převážně slovně. **Jak a podle čeho navrhuje velikost tůň? Jak budou neprůtočné tůně dotovány vodou? Stejná otázka na návrhy velikostí mokřadů?** Závěrem chybí celkové zhodnocení vodního toku dle Metodiky HEM. V práci je pouze uvedeno skóre revitalizovaného úseku. Kapitola Závěr je pouze krátké shrnutí.

Závěr:

I přes výše uvedené nedostatky či drobné překlepy v textu i ve výkresech, diplomant splnil zadání a cíle své práce.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 23. 1. 2023

Podpis oponenta práce: .....