Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Zaměření a vyhotovení účelové mapy v lokalitě přírodní památky Zlobice, Malhostovice**

Autor práce: **Denisa Petáková**
Oponent práce: **Ing. Jiří Ježek**

Popis práce:

Práce má v zadání vybudování měřické sítě a tachymetrické zaměření zadané lokality. Výstupy pak připravit k tvorbě DMT.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☐	☐	☒	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☐	☒	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☒	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☐	☒	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

Kostra PMS je založena na uzavřeném polygonovém pořadu připojeném na jeden známý bod s orientací na 2 kostely. Určitě bylo možné zvolit vhodnější řešení, jen nahlédnutím na WMS mapovou službu ortofoto jsou body 4001, 4006 na kraji pole a neměl by být problém určit tyto body metodou GNSS. Ideální není ani určení bodů 4005 a 4004 rajony s kontrolou pouze na podrobné body.

V přiloženém náčrtu měřické sítě chybí bod 4009 a označení bodu 233 jako měřený metodou GNSS. V podrobném měření na stanoviscích 4006 a 4008 chybí identické body, na většině zbývajících stanovisek byl měřen pouze jeden identický bod.

Výpočet bodů PMS určených rajony byl v Gromě řešen v rámci dávky pro určení podrobných bodů. Pro přehlednost bylo vhodnější použít úlohu rajon.

V kapitole 7 je uvedeno, že při kontrolním měření pro ověření přesnosti byly určeny metodou GNSS body 4001-4005. Ovšem nejde o původní body ale zcela nové body, čímž dochází k duplicitě v databázi bodů.

Následuje stručný popis tvorby účelové mapy v programech Groma, Microstation a Mgeo. Tato část je pak zakončena zmínkou o provedení atributové a topologické kontroly.

Předpokládám, že kontrola byla provedena v programu Mgeo, tedy ji bylo možné doložit oběma protokoly. Dále mám dotaz na konkrétní postup při atributové kontrole v případě, že nebyl použit předpřipravený soubor pravidel.

Výkres obsahuje menší množství atributových chyb – špatná výška čísel podrobných bodů, špatně zvolená vrstva pro dopravní značku, použití B-spline křivky nebo bodového řetězce. U atributové kontroly je ovšem problém, že přiložený předpis nemá stanovené konkrétní znaky pro druhy pozemků, ploty, inženýrské sítě, nejsou stanovené povolené typy prvků, atributy pro popis vrstevnic apod. V těchto částech výkresu by tedy atributová kontrola v Mgeu nemohla být provedena.

K samotné kresbě mám dotaz jestli se redukce a zaokrouhlování výšek prováděla ručně až ve výkresu nebo byla zvolena nějaká jiná produktivnější metoda.

Výkres neobsahuje zásadní topologické chyby kromě několik duplicit a volných konců.

Závěr:

Přes výše uvedené připomínky práce splňuje zadání, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím stupněm

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 01.06. 2022 Podpis oponenta práce: .....