POSUDEK OPONENTA VYSOKOŠKOLSKÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Bakalář/Diplomant: **Bc. Martin Čech**

Oponent: **Ing. Miroslav Poláček**

Oponentní posudek byl vypracován na diplomovou práci s názvem „**Pohřební služba s kamenictvím v obci Krhová**“, kterou vypracoval bakalář *Bc. Martin Čech* ve školním roce 2012/2013.

Projekt diplomové práce řeší zpracování projektové dokumentace pro provedení novostavby budovy provozovny drobných soukromníků v obci Krhová, okr. Valašské Meziříčí.
Řešený objekt je navržen jako zděný, nepodsklepený částečně dvoupatrový cca z 1/3, o zastavěné ploše 570,7 m2. Založen je na základových pasech, střecha sedlová.

Projekt obsahuje:

- složka A – seznam dokumentace
- složka B – Studie a podklady
- složka C – Projekt pro stavební povolení DSP

Diplomová práce obsahuje fyzicky přiměřeně nezbytné části prováděcího projektu včetně požárního řešení a ZTI.

K řešené diplomové práce mám následující připomínky a dotazy:

PROJEKT – složka C

příloha A - PZ

- Vzhledem k celkem náročnému objektu (výškově členitý a půdorysně rozsáhlý) je pochopitelné, že letmá zmínka o geologických sondách zcela zákonitě není dostatečná a zcela jistě by v praxi statik korigoval představy stavaře, čehož si diplomant plně uvědomuje.

příloha B - STZ

- Dle pozn. z př. **A** by proto i konstrukční návrh řešení tohoto specifického a vcelku náročného objektu doznalo určité statické úpravy – minimálně v posunutí dilatace **SO-1** do místa mezi vícepodlažní objekt, úpravy založení a rozměry zákl. pasů – viz dále.
- V bodě 4 by bylo vhodné trochu rozvést opatření pro zajištění neznečišťování vod ropnými produkty a vlivem prašného provozu v kamenické dílně

příloha C

- př. **C.2** – větší zvýraznění popisů objektů (např. šachet RŠ, lapolů) – pro lepší přehlednost
- **C.4** – lépe nazvat situace a popis zpevněných plocha a vegetačních úprav

příloha F.1.1

TZ

- připomínky, zvláště otázka základů u SO-01 a 02 (ne prokládaný beton, někde i armovaný u otvorů >3m), jsou blíže dovozeny ve výkresové části

- otázka stropů-zastřešení; by musela být lépe koordinována se statikem z hlediska zajištění prostorové tuhosti – dostatečná tuhost věnce i dřevěného krovu i v souvislosti s jeř. kočkou. U kočky nutno uvést technologické parametry, rychlost zdvihu a pojezdu, nosnost.

základy

- pro soudržnou zeminu by byl vhodný štěrkopískový podsyp, ale dle skutečných informací stavu základové půdy, jež je charakteru nesoudržné zeminy není podsyp potřeba
- značka C12/15 je málo podle požadavků EC a prokládání kamenem není zcela vhodné, ale tuto méně náročnou stavbu je přípustný při důkladném převzetí základové spáry
- přístavek SO-3 - vhodnější raději patky hlubší a nemusí být tak půdorysně velké

zemní práce

- hutnění se měří na parametr deformačního modulu $\mathbf{E_{def,2}}$ a pohybuje se cca na 30-60 MPa.

1.NP

- přístavek **SO-3** malá tuhost – nutnost zajistit svislými ztužidly

E-organizace výstavby

- Chybí napojení na provizorní zdroj energie a medií,
- Důležité uvést vzdálenost a místo zajištění skládky různých odpadů a materiálu ze stavby

Řada z výše uvedených připomínek není vzhledem k zadání zásadního charakteru, ale pouze upozorňuje na některé nedostatky a nastiňuje místa, která by bylo vhodně řešit jinak, případně doplnit. Diplomant zároveň prokazuje slušné projekční zkušenosti a povědomí o nutnosti domyšlení řady projekčně již neřešeným bodů. Grafická úroveň je velice dobrá a propracovaná.

Závěrem lze konstatovat, že se diplomant zhostil daného úkolu velmi odpovědně. Dokumentace splňuje a převyšuje svým rozsahem a precizním zpracováním zadání a požadavky na
diplomovou práci. Doporučuji ji tedy k obhajobě a celkově ji hodnotím:

Klasifikační stupeň ECTS: **A/1**

V Brně dne **18.1.2013**

Podpis

Klasifikační stupnice

Klas.stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4

Ing. MIROSLAV POLÁČEK
projekční kancelář
Havlenova 20, 639 00 Brno
IČ: 15197158