

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: **Bc. Jindřich Wojcik**

Oponent diplomové práce: **Ing. et Ing. Jakub DOHNAL**

Oponentní posudek byl vypracován na diplomovou práci s názvem „**Hasičská zbrojnice typu C2**“, kterou vypracoval bakalář Jindřich Wojcik v akademickém roce 2016/2017. Projekt řeší zpracování projektové dokumentace novostavby objektu.

Předloženou práci lze z hlediska struktury, návazností, přehlednosti a úplnosti jednotlivých částí považovat za kvalitně zpracovanou. Řešení objektu je po technické stránce provedeno na odpovídající úrovni. Úroveň výkresové dokumentace je z hlediska grafického i technického provedení dostačující. Práce má pečlivě vypracovány popisy a odkazy. Zpracování po formální stránce je vyhovující. Výkresová dokumentace je jasná a přehledná. Text obsahuje zanedbatelné množství gramatických, typografických chyb a překlepů. Špatně označeny podlaží např. 1.PP místo 1S. Některé chyby, jsou způsobeny nedodržením normy ČSN 01 3420 např. nejsou zakresleny zařizovací předměty správnou tloušťkou čáry. Takovéto zbytečné chyby poškozují kvalitu práce.

Ve výkrese označeném C.1.01 Situace – nejsou okótovány souběhy sítí, chybí spádování zpevněných ploch.

Výkres D.1.1.b.01 výkres základů postrádá například prostupy pro jednotlivé přípojky.

Ve výkrese D.1.1.b.02 Půdorys 1.PP nejsou zakresleny některé překlady nad okenními otvory.

Výkrese D.1.1.b.03 Půdorys 1.NP nemá okótované vstupní schodiště. Umyvadla umístěná na stěně mezi místnostmi 104 a 105 by nešly provést z důvodů napojení odpadů. Muselo by dojít k posunu jedné ze sestav. V místnosti 113 je schodiště z chybně zakreslenou tloušťkou výstupní čáry. Výkresy podlaží občas postrádají výtokové baterie např. v místnosti 111 jsou sprchy, ale nejsou zakresleny.

Ve výkrese D.1.1.b.04 Půdorys 2.NP je dvakrát instalační šachta, kterou lze provést svodné potrubí ze střechy, ale výkres střechy obsahuje 3 vtoky. Chybí zde tedy jedna instalační šachta. V 1.NP už tyto šachty nejsou naznačeny. U schodiště je špatně zakreslena výstupní čára. Na nástupním rameni chybí půlkolečko.

Výkres D.1.1.b.05 ploché střechy. V legendě je uveden materiál pro TI se spádem 2 %, ale ve výkrese je zakreslen se 3 %.

Ve výkrese D.1.2.b – detail E není vhodné z důvodu kročejového hluku použít na dilataci keramické dlažby jen silikon. Nebude to trvalá dilatace, která praskne a zanese se špínou a povede kročejový hluk.

K práci mám následně několik doplňujících otázek:

- 1) Proč je v situaci zakreslena revizní šachta na plynovodní přípojce?
- 2) Kolik situací je potřeba vyhotovit dle vyhlášky č. 499/2006 Sb ve znění novely č. 62/2013 Sb. o dokumentaci staveb a máte jich stejný počet?
- 3) Jsou patky správně navrženy s ohledem na roznášecí úhel?
- 4) Jak je zajištěný styk patky a sloupu?
- 5) Jak je nakládáno s dešťovými vodami?
- 6) Proč je beton pod schodištěm C 50/60 znázorněno v detailu C?
- 7) Jak bude provedeno natavení asfaltových pásů nad XPS v detailu C?
- 8) Je vhodné kotvit XPS talířovými hmoždinkami v místě zásypu zeminou, a porušovat HI, jaké by mohlo být jiné řešení?
- 9) Je stabilizační vrstva kameniva v detailu E dostatečná?
- 10) Jak je velký funkčně vymezený prostor v kanceláři, aby byl splněný požadavek na denní osvětlení?

Závěrem lze konstatovat, že autor splnil daný úkol. Část z výše uvedených připomínek není zásadního charakteru, je to nejspíše způsobeno nedostatkem zkušeností v projektování.

Doporučuji diplomovou práci k obhajobě a hodnotím ji

Klasifikační stupeň ECTS: B/1,5

V Brně dne 17.1.2017



.....

Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4