

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Holcman Jaroslav
Téma: Klient virtuální čekárny pro poskytovatele služeb (id 18801)
Oponent: Brejcha Jan, Ing., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno s drobnými výhradami
Zadání bylo splněno.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Technická zpráva je v obvyklém rozsahu.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 80 b. (B)
Technická zpráva je členěna logicky, srozumitelně a napomáhá čtenáři v dobré orientaci v textu. Jednotlivé části na sebe logicky navazují. Text je členěn do odstavců rozumné délky, a tok textu není rušen rychlým přeskokováním mezi myšlenkami. Kvalita prezentační úrovně je mírně nadprůměrná.
5. **Formální úprava technické zprávy** 85 b. (B)
Formální úprava a typografie je nadprůměrná. Práce je téměř bez překlepů a neobsahuje gramatické chyby. Autor volí vhodná slovní spojení a celkově text práce působí vyspělým dojmem.
6. **Práce s literaturou** 65 b. (D)
Práce s literaturou je spíše průměrná. Seznam bibliografických citací obsahuje tři knihy zabývající se většinou problematikou jazyka C# a designem pomocí WPF. Ostatní odkazy jsou na webové zdroje, které jsou ovšem relevantní, např. odkazy na dokumentaci frameworku .NET. V textu jsou citace užity správně. Jako problém však považuji obrázek 3.2 (str. 15), u kterého autor neuvedl, že je převzatý z jiného zdroje, a který jsem našel na stránce: http://www.atmarkit.co.jp/fdotnet/chushin/greatblogentry_02/greateblogentry_02_01_s.gif. Dále v sekci 4.2 autor patrně zapomněl upozornit na fakt, že komunikační protokol navrhoval jeho kolega v rámci jiné bakalářské práce, a není tedy jasné, zda si navrhnul popisovaný protokol sám, či zda využil návrhu kolegy.
7. **Realizační výstup** 85 b. (B)
Realizační výstup coby studie návrhu klienta je velmi kvalitní. Autor navrhnul a implementoval dvě verze klienta - jednu na celou obrazovku s responsivním designem a jednu minimalistickou, která zobrazí jen následujícího klienta ve frontě a tlačítko, kterým jej operátor zavolá. Mezi těmito dvěma verzemi jde přepínat za běhu. Jinak je návrh velmi čistý a přehledný, ačkoli obsahuje velké množství prvků a informací. Výsledná aplikace je funkční s využitím testovacího serveru, který byl implementován v rámci jiné bakalářské práce.
8. **Využitelnost výsledků**
Jde o práci implementačního charakteru. Autor navrhnul design klienta operátora pro virtuální čekárnu, a návrh demonstroval funkční implementací. Dle mého názoru tato implementace může být dále využita pro další potřeby projektu "Virtuální Čekárny" po integraci s ostatními komponentami systému.
9. **Otázky k obhajobě**
 - Kdo je autorem obrázku 3.2?
10. **Souhrnné hodnocení** 78 b. dobře (C)
Celkově hodnotím práci jako průměrnou. Kvalita textu technické zprávy je sice nadprůměrná, avšak celkové hodnocení kazí problémy s korektní citací. Autor dále v textu příliš nerozvádí zajímavá témata, např. algoritmus plánování vyvolávání klientů, který navrhl velmi jednoduše. Autor se naopak více věnuje méně zajímavým oblastem, jako jsou např. použité technologie. Odůvodnění využití a rešerše těchto technologií do práce rozhodně patří, ale dle mého názoru by bylo zajímavější věnovat větší úsilí volbě a implementaci lepšího algoritmu.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2016

.....
podpis

