

## Hodnocení vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** doc. Ing. Radovan Machotka, Ph.D.

**Autor práce:** Marie Vysloužilová

**Vedoucí práce:** Zaměřování identických bodů při zpracování geometrických plánů a přesnost katastrálních map

### Popis práce:

Bakalářská práce studentky se týká testování přesnosti jednoznačně identifikovatelných bodů evidovaných v katastrální mapě k.ú. Blansko a též vyhodnocení způsobu jejich reprezentace v terénu (intravilánu obce). Práce je rozčleněna do 6. kapitol a její součástí je 13. příloh. Kromě historického úvodu práce popisuje samostatné činnosti studentky včetně jednotlivých zájmových lokalit, postupu prací, vyhodnocení výsledků a závěrů.

Přístup studentky k řešení práce byl relativně samostatný, po většinu doby využívala konzultace s Ing. Petrem Pospíšilem, který byl iniciátorem tématu a zároveň oficiálním konzultantem.

### Hodnocení práce studenta:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Úroveň zpracování řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Přístup autora při zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení a závěr:

Práce jako celek plní požadavky zadání, lze k ní však mít několik výhrad.

Text práce je místy obtížně srozumitelný. To se týká hlavně pasáží, kde studentka popisuje cíle práce, metody statistického testování a paradoxně i závěru práce, kde by čtenář očekával jasné a srozumitelné formulace.

U statistického vyhodnocení výsledků (podkapitoly 5.2 a 5.3) chybí ucelený popis co, a na základě jaké logiky, studentka testuje. Porozumění nepřispívá ani fakt, že studentka neuvádí všechny varianty vzorců a vzorce nečísluje. Příkladem může být poslední vzorec na str. 32.

Mám výhrady k postupu výpočtu „Výběrové střední chyby jednoho měření“ (str. 32). Podle postupu uvedeného v práci je počítána pro každý určený bod zvlášť, a to z rozdílu dvojího určeného bodu. Tj. je počítána z jediné opravy! Dle teorie statistiky však lze charakteristiky přesnosti náhodných veličin

počítat pouze ze statisticky významných souborů. Za takový jsou obecně považovány soubory obsahující 30 a více prvků/pokusů, výjimečně trochu méně. V daném případě však každý soubor obsahuje jen jeden prvek. Z textu práce nevyplývá, k čemu tato veličina a z ní odvozená „*Střední chyba aritmetického průměru*“ byla dále použita a zda vůbec.

**S ohledem na výše uvedené připomínky hodnotím práci stupněm**

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 8. 6. 2022

Podpis vedoucího práce: .....