

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Revitalizace ramene řeky Váhu

Autor práce: Bc. Stanislav Grand

Oponent práce: Ing. Petr Pelikán, Ph.D.

Popis práce:

Diplomová práce se zabývá revitalizací mrtvého ramena řeky Váh mezi obcemi Šaľa a Trnovec. Cílem práce byl návrh revitalizačních opatření, zlepšující podmínky pro rybí obsádku, návrh objektu pro regulaci vodní hladiny a možnost odběru vody do rybníka Amerika III, včetně zpracování výkresové dokumentace.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 5.:

Odbornou úroveň práce snižuje určitý rozpor mezi deklarovaným cílem, tj. revitalizace ramena a přilehlého území, a návrhem širokého spektra do jisté míry protichůdných opatření, z nichž není patrné, kam by měla lokalita z hlediska svého využití směřovat a jaké funkce v krajině primárně plnit – zda budou preferovány zájmy ochrany přírody, nebo rekreační a hospodářské aktivity člověka. Odstranění sedimentu a zajištění stálého vodního sloupce v ramenu lze chápat jako opatření podporující ekologickou funkci. Diskutabilní se z tohoto pohledu jev budování rekreačních prvků v těsné blízkosti ramena. V rámci revitalizačních opatření není možné navrhovat výsadbu nepůvodních invazních druhů dřevin jako je jasan červený (*Fraxinus pennsylvanica*), ale v tomto případě raději zvolit např. taxonomicky příbuzný autochtonní jasan úzkolistý (*Fraxinus angustifolia*).

Formální úroveň textové části je na dobré úrovni, ve výpočtové části je pouze chybně uvedena jednotka ohybového momentu (Nm) a Coriolisovo číslo je bezrozměrná veličina. U výpočtu spojitého zatížení stavidla vodou jsou nejasně definovány vstupy, metodicky není zcela správně. Na výsledný návrh tloušťky desky však chyba nemá vliv, protože bylo uvažováno s dostatečnou rezervou.

Výkresovou dokumentaci lze hodnotit jako strohou na ne příliš vysoké formální úrovni. Jsou zanedbána základní pravidla pro zpracování tech. výkresů – např. tloušťky a typy čar, výkres přehledné situace má chybně orientovaný formát A4 s rozdílnou velikostí popisového pole oproti ostatním výkresům. Popisy svahování jsou nekompletní, chybí specifikace materiálů (třída betonu, oceli), kóta horní hrany stavidla se liší oproti uvedené hodnotě v textové části.

I přes výše uvedené nedostatky student formálně splnil zadání a zásady pro vypracování závěrečné práce.

Připomínky a dotazy k práci:

1. V práci je zřejmá záměna terminologie cyklostezka a cyklotrasa? Jaký je mezi nimi rozdíl?
2. V okolí ramena se nachází lesní porost s holosečným hospodářským způsobem, zasahujícím až na břehovou hranu. Jakým způsobem by bylo vhodné z hlediska revitalizačních opatření nejbližší okolí vodní plochy řešit?
3. Jaká jsou východiska při nakládání s odtěženým materiálem ze dna ramena? Existují nějaká omezení či limity využití?

Závěr:

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: D / 2,5

Datum: 29. ledna 2018

Podpis oponenta práce.....