

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Obnova bývalého okresního soudu ve Zlíně

Autor práce: Rakhil Zhakupbekova

Oponent práce: Doc. ing. arch. Josef Hrabec, CSc.

Popis práce:

1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.

Bakalářská práce vychází z ateliérového návrhu zpracovaného v nižším ročníku. V předložené dokumentaci nejsou popsána východiska a úvahy vedoucí k architektonickému ztvárnění zadání a není tedy na místě s nimi teď polemizovat. V textové části je sice zmínka o provedeném SHP, z čehož usuzují, že stavba požívá nějakého stupně památkové ochrany. O tom však v dalším textu – případně o skutečnostech nebo omezeních z toho vyplývajících – není zmínka. Výsledný architektonický návrh je možným řešením daného úkolu za předpokladu, že doporučení obsažená v SHP byla alespoň částečně respektována. Osobně se domnívám, že řešení fasády nové přístavby odkazem na charakteristickou zlínskou architekturu je v tom případě spekulativní, ale to je názor proti názoru. V každém případě však mohlo být toto řešení podepřeno barevným návrhem.

Provoz

Navržené provozní a dispoziční řešení vcelku odpovídá vloženému funkčnímu programu.

Konstrukční řešení

Studentka se snaží zachovat maximum původní hmotné substance historické budovy. Po demolici nevhodných a dožilých přístaveb k ní přidává hmotu nových provozů, jejichž konstrukce je z části skeletová a z části vyzděná z bloků YTONG s montovanými stropy z panelů SPIROLL. Toto konstrukční řešení umožňuje dosažení architektonického záměru při řešení vzhledu budovy.

2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.

Bakalářská práce splňuje rozsah zadání, některé informace v textové části mají však formální charakter, viz např. již zmíněné provedené průzkumy. Studentka by si měla dát pozor na správnost technických termínů, které používá, např.:

- valená nebo valbová střecha
- v 1. NP je skutečně křížová klenba? Je správně zakreslena (druh čáry), nechybí zde klenební pasy?
- Grafické stránce lze vytknout určitou nejednotnost úpravy výkresů – různě veliká popisová pole působí dojmem, že výkresy byly podle potřeby zmenšovány či zvětšovány, a to na úkor čitelnosti. Řada údajů na výkresech části B a C spolu nekoresponduje. Tyto rozdíly, které mohou být důsledkem pokroku v řešení, však nejsou odpovídajícím způsobem zakresleny, např. tvar obvodové stěny staré budovy na styku s novou přístavbou – v části B se po patrech zužuje, v části C má konstantní tloušťku.
- K úplnosti dokumentace by přispěl výkres krovu střechy.

3. Vytčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

Výtky technického rázu:

- Proč je průběh milánské stěny právě takový? Proč je základová deska novostavby silná 550 mm?
- jak by měl vypadat detail uzavření svislé dilatační spáry na styku fasád staré a nové budovy? Podle návrhu by zde byly výrazné tepelné mosty.
- ve výkresu tvaru stropu nejsou vyznačeny žádné prostupy instalací (vzduchotechnika?)
- detail1,2: jsou velmi schematické. Navržené řešení nezajistí soudržnost a pevnost okapového žlabu. Problematické by bylo i nalezení optimálního pracovního postupu při zhotovování této části („co napřed a co potom“).

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

Jsou uvedeny v jednotlivých bodech v oddílu Popis práce

Závěr:

Studentka ve své práci řešila relativně obtížný problém adaptace již nevyhovujícího objektu na novou funkci a po stránce architektonického návrhu a provozně-dispozičního řešení jej zvládla vcelku uspokojivě. Pokud by však měla být práce využitelná v praxi, např. jako podklad pro další stupeň projektové dokumentace, bylo by nutné ji zásadním způsobem dopracovat.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 14. února 2018

Podpis oponenta práce.

