

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: Bc. Lenka Hlaváčová

Oponent práce: Ing. Zdenek Kocourek

Popis práce:

Předmětem diplomové práce je vypracování projektové dokumentace stavby veřejné budovy „ GALERIE UMĚNÍ „ v Brně, ulice Veveří v souladu se schváleným územním plánem města Brna. Diplomová práce je vypracována v požadovaném rozsahu dle zadání, obsahuje architektonicko – stavební řešení, stavebně – konstrukční řešení, požárně bezpečnostní řešení stavby a řešení stavební fyziky. Vlastní stavba je konstrukčně navržena jako třípodlažní, částečně podsklepená budova. Konstrukčně je stavba řešena jako kombinace železobetonového monolitického skeletu s obvodovým nosným cihelným zdívem. Zastřešení tvoří dřevěná vazníková konstrukce z příhradových vazníků.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 5.:

Předložená diplomová práce je zpracována v souladu s požadavky vyhlášky č. 499/2006 Sb o dokumentaci staveb platném znění. Zpracovatel využil při návrhu moderní materiály a typová řešení jednotlivých detailů. Dispozičně je dle mého názoru stavba řešena zdařile, využívá v dostatečné míře možnosti dané velikostí a situováním pozemku. Návrh řeší v rámci daných možností i dostatečný počet parkovacích míst spolu s vhodně vyřešeným příjezdem z ulice Veveří. Práce obsahuje dostatek odkazů na použitou literaturu. Formální a grafickou úroveň hodnotím jako výbornou, drobné nepřesnosti při popisu jednotlivých konstrukčních částí ve výkresech a v textové části jsou zanedbatelné. Jako příklad uvádím scházející pohled stropu nad 3.NP – skladba SK3b, i

když v části požárně-bezpečnostní řešení je navržen správně. Předložená práce dle mého názoru naplňuje stanovené zadání.

Připomínky a dotazy k práci:

1. Jak platná ČSN řeší vstup do veřejných budov s ohledem na čistotu obuvi – m.č. 105
2. Z jakého důvodu navrhuje ve skladbě S 12 – venkovní pochůzná plocha druhou ložnou vrstvu z písku ?
3. Jak je řešen výstup na střechu? Jaké jiné další možnosti výlezu na střechu jsou v projektu proveditelné?
4. Popište způsob uchycení markýzy na fasádu.
5. Popište způsob montáže střešních dřevěných vazníků vzhledem ke skutečnosti, že jeden střešní vazník je složen ze tří dílů.

Závěr:

Projektová dokumentace je zpracována v rozsahu zadání. Při zpracování projektové dokumentace byly splněny požadavky platných norem pro navrhování občanských staveb. Navržené dispoziční řešení je plně funkční, konstrukční řešení vyhovuje navrženému typu a účelu stavby. Práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum: 18. ledna 2019

Podpis oponenta práce.....