

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** STUDIE PŘELOŽKY SILNICE III/42510 V RAJHRADĚ

**Autor práce:** Bc. Peter Kubík

**Oponent práce:** Ing. Martin Pěknica

### Popis práce:

Předmětem diplomové práce je studie přeložky silnice III/42510 v obci Rajhrad (ul. Stará pošta), kterou vyvolává průchod vysokorychlostní železniční trati územím.

Cílem práce je najít adekvátní řešení úpravy silnice a navazujících účelových komunikací tak, aby i během výstavby VRT byl v co nejmenší míře omezen provoz na této komunikaci.

Zpracovatel práce prozkoumává tři varianty možné přeložky včetně možnosti prodloužení tunelu a zachování stávající polohy ulice Stará pošta.

Práce pak do větší podrobnosti zpracovává pouze variantu přeložky na samostatném silničním tělese mimo stávající vedení silnice III/42510 kde zpracovatel mimo jiné, řeší úpravy křižovatek Štefánikova a Syrovická včetně doplnění autobusových zastávek a chodníků.

### Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Připomínky a dotazy k práci:

1. Práce se zabývá poměrně komplikovaným územím. Byl během zpracování konzultován územní plán obce, resp. ZÚR kraje? Jaké dopady mají tyto dokumenty na celkové řešení?
2. Detail křížení s ulicí Syrovická je řešen jako odsazená křižovatka. Proč nebylo zachováno stávající řešení jako průsečná křižovatka? Byly zohledněny jiná řešení, například okružní křižovatka?
3. Odvodnění celého řešení není podrobněji specifikováno. Popište prosím způsob odvodnění v extravilánovém i intravilánovém úseku a popište jednotlivé prvky odvodnění využitelné v návrhu.
4. V situaci varianty 1 jsou zakresleny rozhledové poměry v křižovatkách a připojeních účelových komunikací. Je ale použito pouze uspořádání A, proč? Co jsou hlavní vstupy k ověření rozhledových poměrů v křižovatkách? Existují výjimky k umístění objektů v rozhledu?

## Závěr:

Práce je poměrně kvalitní s dostatečným rozsahem, ale menšími chybami v návrhu a malým rozsahem textové části.

Přímo z práce není zřejmé, proč byla vybrána varianta 1 jako nevhodnější. Je vhodné ve studii doplnit závěr který sumarizuje veškeré poznatky a doporučuje ideální řešení.

Obsahuje všechny náležitosti požadované v zadání.

Doporučuji přijetí práce k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 26/01/2023

Podpis oponenta práce: .....