

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Nová synagoga Teplice

Autor práce: MgA. Anna Volf

Oponent práce: Ing.arch. Ing. Jakub Kotek

Popis práce:

Tématem zadání diplomové práce je návrh Nové synagogy v Teplicích.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Územní vazby a urbanismus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
2. Architektonický koncept	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3. Funkční a dispoziční řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Konstrukční a materiálové řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 6.:

ad1) - Urbanistický koncept dělí objekt do čtyř samostatných hmot. Pavilónové uspořádání ale může být z provozního hlediska komplikované.

- Navržené rozložení jednotlivých objektů na pozemku vzhledem ke stávající zástavbě, orientaci a tvaru pozemku považuji za nevyvážené a dle mého názoru kompozičně a hmotově nevhodné. Zejména umístění dominantního objektu synagogy v jižní části pozemku v poměrně těsném sousedství stávající zástavby.

- Pozitivně hodnotím snahu o vytvoření pietního prostoru v místě bývalé synagogy.

Výsledek je ale poněkud rozpačitý. Umístění parkingu, restaurace a muzea se zázemím pod pietní plochou záměr degraduje. Sporné je též využití plochy pro kulturní akce a zároveň sloužící jako vyhlídkové terasy. Jako nevhodný se mi zdá velký poměr dlážděných a zpevněných ploch.

ad2) - architektonické řešení pláště budovy je pojato jako reminiscence původní synagogy.

Fragmenty reliéfu fasád ale v daném kontextu okolí a místa stavby a četnosti použití působí formálně až nepatřičně a navozují spíše dojem kulis.

- osazení do terénu – umístění objektů v některých částech vyvolává dost výrazné a nelogické zářezy do terénu
- použitý motiv pyramidy je dle mého názoru neadekvátní.

ad3) - členění jednotlivých funkcí do samostatných objektů, které nejsou vzájemně propojeny nepovažuji za vhodný. Z uživatelského hlediska bude provoz komplikovaný.

- nelogické je umístění přístupu do restaurace do zadní části pozemku. Dále považuji dispoziční řešení odbytu restaurace ve dvou podlažích za provozně problematické.

ad4) - konstrukce stavby není v projektu prezentována ve výkres, ani v textové části. Je naznačena v rámci detailu fasády. Z prezentovaných skladeb konstrukcí je patrná nedostatečná tloušťka izolantu, zejména u obvodových stěn

- obtížně bude realizovatelná profilace fasád z TiZn šablon, zvláště drobnější architektonické detaily. Způsob skladby fasádních šablon není blíže specifikován.
- architektonický detail vstupních dveří je prezentován velmi zjednodušeně. Navržený design je zajímavý, ale konstrukce křídel nemá dostatečnou dimenzi a neodpovídá vstupním dveřím (tepelně izolační parametry). Jedná se spíše o dveře interiérové (typ zaručně je určen pro interiérové použití s reverzním otvíráním).

ad5) - práce je zpracována na dostatečné grafické úrovni, zobrazení výkresů je přehledné

- nerozumím proč jsou jednotlivé výkresy rozdílně orientovány
- vizualizace je prezentována v požadované kvalitě zpracování, je ovšem jen jedna a záměr autorky tak není dostatečně prezentován.
- model je zpracován na odpovídající úrovni.

ad6) Předložená práce i přes vytýkané nedostatky urbanistického, architektonického a konstrukčního řešení splňuje svým rozsahem a úrovní zpracování nároky diplomové práce.

Připomínky a dotazy k práci:

- **Jaký byl důvod pro umístění navrhovaných objektů a jejich výškové osazení?**
- **Jakým způsobem bude prováděno oplechování fasády v místech reliéfní profilace?**

Závěr:

Autorka diplomové práce se zhostila svého úkolu sice poněkud neobvyklým způsobem, ale řešení splňuje požadavky diplomové práce. Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **E / 3**

Datum: **7. června 2018**

Podpis oponenta práce

