

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: REVITALIZACE HISTORICKÉHO JÁDRA HOSTĚRADIC

Autor práce: Bc. Michaela Walková

Oponent práce: Ing. et Ing. arch. Anna Sarvašová

Popis práce:

Diplomová práce Bc. Michaely Walkovej sa zaoberá témou obnovy verejných priestorov v menších obciach s dôrazom na pamiatkovo chránené stavby. Konkrétne ide o bývalú radnicu v obci Hostěradice, ktorá dlhodobo neplní svoju pôvodnú spoločenskú a správnu funkciu a je predmetom záujmu o revitalizáciu a opätovné využitie. Autorka sa snaží o komplexné uchopenie úlohy – nielen ako architektonického návrhu obnovy historickej budovy, ale aj ako urbanistického riešenia dotvárajúceho širší kontext návsi a príslušného verejného priestoru.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Územní vazby a urbanismus	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Architektonický koncept	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Funkční a dispoziční řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Konstrukční a materiálové řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 6.:

V úvode práce oceňujem dôkladnú analytickú časť. Autorka zhromaždila informácie o obci Hostěradice, jej historickom vývoji, kultúrnom potenciáli a urbanistickej štruktúre. Správne identifikovala slabé stránky dnešného stavu – nevyužívanie historickej radnice, funkčnú nejasnosť priestoru námestia a zároveň aj možnosti, ktoré obec má: existujúce historické hodnoty, dobrú dopravnú dostupnosť či potenciál cestovného ruchu. SWOT analýza je síce všeobecná, ale jej zaradenie je na mieste a podporuje neskorší návrh.

Urbanistická koncepcia práce je z pohľadu bežného čitateľa dobre pochopiteľná a logicky vysvetlená. Návses dostáva nový poriadok, dopĺňa sa o zeleň, mobiliár a vodný prvok. Návrh

verejného priestoru pracuje najmä s formálnymi prvkami (dlažba, lavičky, stromy), no absentuje výraznejší koncept práce s verejnosťou a komunitnými aktivitami.

Z hľadiska architektonického riešenia je zrejmé, že autorka sa usiluje o vyvážený prístup – obnoviť objekt s rešpektom k jeho historickému významu, no zároveň ho obohatiť o nové funkcie, ktoré zvýšia jeho spoločenskú hodnotu. Návrh ponecháva radnici jej pôvodnú identitu, ale dopĺňa ju o nové prvky, ako je vertikálne komunikačné jadro, spoločenské sály, galéria s kaviarňou, a zároveň rieši aj nové objekty v susedstve – novostavbu bytového domu a posilňovňu.

Návrh však miestami pôsobí až preambiciózne. Sústredenie toľkých funkcií – administratíva, kaviareň, galéria, športové zariadenie, byty, komerčné priestory – do jedného areálu v malej obci môže byť z urbanistického i ekonomického hľadiska problematické. Nie je úplne zrejmé, ako sa tieto funkcie budú navzájom ovplyvňovať, či budú kapacitne udržateľné a aký bude ich reálny spoločenský dopad. Najmä spojenie wellness a radnice v rámci jedného objektu vyvoláva otázky.

Funkčné a dispozičné riešenie je sčasti dobre spracované – najmä popis jednotlivých podlaží a ich využitia pôsobí logicky. Oceňujem napríklad umiestnenie reprezentatívnych priestorov do 2. NP radnice a vytvorenie komunitného zázemia v 1. NP. Komunikačné jadro zaručuje zrozumiteľnú prevádzku. Na druhej strane však niektoré dispozície nie sú úplne presvedčivé. Chýba jednoznačné oddelenie prevádzkových trás medzi verejnosťou, zamestnancami a obyvateľmi bytových jednotiek. Nie je zrejmé, ako bude zabezpečená súkromnosť obyvateľov bytov v bezprostrednej blízkosti komunitných funkcií. Nejasne a neprakticky pôsobia aj šikmé dispozície bytových jednotiek.

Z hľadiska práce s historickým objektom je snaha o rešpektovanie pôvodnej architektúry zrejماً a v mnohých ohľadoch chvályhodná. Pozitívne hodnotím dôraz na zachovanie pôvodného výrazového slovníka fasád, použitie tradičných materiálov či odstraňovanie nevhodných zásahov z minulosti.

Připomínky a dotazy k práci:

- Na základe čoho ste vybrali práve tie funkcie, ktoré ste v objekte radnice a v areáli navrhli? Existuje reálny dopyt po wellness, posilňovni a komerčných priestoroch v Hostěradiciach?
- Ako ste riešili akustiku v spoločenských a multifunkčných priestoroch (napr. sála, galéria)?
- V časti zameranej na environmentálne riešenie popisujete výmenu okien v radnici. Popíšte, akým spôsobom je potrebné pristupovať k výmene, prípadne reštaurovaniu okien v takomto type objektu.

Záver:

Záverom možno povedať, že ide o prácu, ktorá je spracovaná v úctivej forme – autorka zvláda základné architektonické princípy, má cit pre historické prostredie, ovláda grafickú prezentáciu a preukazuje ochotu pracovať v komplexnom rozsahu. Zároveň však práca trpí nedostatkom

kritického odstupu a odborného ukotvenia. Ambície návrhu miestami presahujú mierku obce, niektoré časti návrhu nie sú do dôsledkov premyslené. Napriek tomu si práca zachováva základnú odbornú úroveň a prináša niekoľko zaujímavých a hodnotných myšlienok. Prácu navrhujem k obhajobe.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C/2**

Datum: 12. júna 2025 Podpis oponenta práce.....