

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Vyroubal Marek
Téma: Uživatelské rozhraní informačního systému FIT (id 19407)
Oponent: Kodým Oldřich, Ing., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno s drobnými výhradami
Zadání lze považovat za splněné, částečně však lze vytknout velmi stručné vyhodnocení navrženého webového rozhraní. Kvantitativní uživatelské hodnocení navrženého řešení v kontrastu s testováním současného systému obsahuje pouze dvě souhrnná hlediska, zatímco jednotlivé prvky (přepracovaná hierarchická struktura, gamifikační prvky) zůstaly nepovšimnuty.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Text práce je v přiměřeném rozsahu a jednotlivé sekce obsahují pouze relevantní informace.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 75 b. (C)
Práce je logicky strukturovaná a pro čtenáře dobře pochopitelná. V textu postrádám ukázkou mobilního rozhraní navrženého systému, který byl uveden jako jeden z hlavních nedostatků současného systému.
5. **Formální úprava technické zprávy** 85 b. (B)
Text obsahuje občasné nevhodné formulace a gramatické chyby ("studenti jsou zvyklý...", "uvítalo by jí..."), celkově však nemají výrazný dopad na vnímání textu.
6. **Práce s literaturou** 75 b. (C)
Student v práci správně pracuje s literaturou za dodržení citační etiky i přes údajný nedostatek odborných zdrojů zabývajících se problematikou návrhu webových prostředí. Zmatečně působí uvedený zdroj u údaje o procentuálním zastoupení mobilních prohlížečů. Údaj 31,26% je v textu uveden dvakrát (až napodruhé se zdrojem), graf na obrázku 4.1 pak ovšem bez zdroje uvádí ~25%. Mezi uvedenými konkurenčními systémy chybí zmínka o systémech zahraničních institucí.
7. **Realizační výstup** 85 b. (B)
Výstup práce zahrnuje návrh uživatelského prostředí včetně grafických prvků vycházející z rozsáhlého uživatelského testování současného systému.
8. **Využitelnost výsledků**
Jedná se o prvotní návrh přepracovaného uživatelského rozhraní informačního systému s výhledem na další rozšiřování systému a eventuální zapojení do reálného provozu.
9. **Otázky k obhajobě**
- Co vnímáte jako hlavní rozdíly Vašeho řešení v porovnání s konkurenčními systémy (IS MUNI, IS/STAG)?
- Jaké konkrétní kroky budou následovat na cestě k nasazení systému do reálného provozu?
10. **Souhrnné hodnocení** 78 b. dobře (C)
Celkově práci hodnotím dobře vzhledem k důkladnosti studia správných postupů při vývoji a uživatelského testování, které návrhu předcházely.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 21. května 2018

.....
podpis