

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Kažimír Miroslav

**Téma:** Centrála pro regulaci vytápění kompatibilní se systémem eQ-3 (id 21157)

**Oponent:** Šimek Václav, Ing., UPSY FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**

Spíše než o vývoj zcela nového hardware zde půjde o integraci dostupných komponent takovým způsobem, aby vytvořený systém poskytoval funkce dané požadavky zadání. Stěžejní objem práce lze pak předpokládat na straně implementace programového vybavení.  
Jediným problematičtější aspektem této práce může být implementace protokolu eQ-3, jehož zevrubný popis není veřejně dostupný, nicméně podstatné informace lze z různých zdrojů přeci jen dohledat. Celková náročnost zadání i tak odpovídá běžným zvyklostem.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s drobnými výhradami**

Zřejmě jediným nedostatkem z pohledu splnění požadavků zadání je skutečnost, kdy webové uživatelské rozhraní pro ovládání systému neumožňuje provádět konfiguraci aktorů (např. nastavení teploty pro sepnutí termostatické hlavice).
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **65 b. (D)**

Technická zpráva je rozdělena do celkem 6 kapitol, jejichž logické uspořádání a vzájemná návaznost není místy zcela ideální. V kapitole 2 bych očekával trošku detailnější rozbor možností a přístupů k regulaci teploty namísto konstatování, že existuje kvantitativní a kvalitativní přístup. Kapitola 3 pak spojuje dohromady analýzu protokolu eQ-3 a popis některých hardwarových aspektů řešení (volba platformy, použité komponenty, atd). A zejména její název je zcela zavádějící. Rovněž popis návrhu a implementace systému v kapitolách 4 a 5 by mohl být lépe koncipován.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **80 b. (B)**

Při popisu implementace uživatelského rozhraní v kapitole 5 by mohl být výklad doplněn i nějakou ukázkou toho vizuálního vzhledu.
- 6. Práce s literaturou** **75 b. (C)**

Připomínka směřuje k využití informačních zdrojů při výkladu principů regulace teploty. Z doložených pramenů k tomuto aspektu mohlo být v 2. kapitole čerpáno účelněji.
- 7. Realizační výstup** **70 b. (C)**

Při praktické demonstraci realizačního výstupu byly zjištěny drobné nedostatky ohledně uživatelského rozhraní ve smyslu nastavování aktorů začleněných do systému.
- 8. Využitelnost výsledků**

Po dotažení několika drobností by mohl být systém reálně využitelný v praxi.
- 9. Otázky k obhajobě**
  1. Můžete prosím blíže vysvětlit, proč není možné přes uživatelské rozhraní nastavit parametry aktorů?
- 10. Souhrnné hodnocení** **69 b. uspokojivě (D)**

Celkový dojem z práce kazí nedotažení některých aspektů realizačního výstupu, který i tak je ve své podstatě funkční a s mírnými výhradami odpovídá požadavkům v zadání. Rovněž struktura technické zprávy mohla být lépe koncipována. S přihlédnutím k těmto skutečnostem navrhuji souhrnné hodnocení stupněm **D - 69 bodů**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 28. května 2018

.....  
podpis