VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ
FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program	B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
Typ studijního programu	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
Studijní obor	Architektura

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Lucie Peštálová

Oponent: Ing. arch. Dušan Vostrejž

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci, kterou vypracovala studentka Lucie Peštálová ve školním roce 2016/2017. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

A – Dokladová část
B – Konstrukční studie
C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
D – Architektonický detail

Bakalářská práce obsahuje rovněž volné přílohy a to architektonickou studii, model architektonického detailu a CD s dokumentací.

1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.
Stavební řešení je podřízeno zvolené technologii kontejnerů. Na řešený polyfunkční objekt nepovažuji použití zvolené technologie za ideální. Nenacházím podstatnou výhodu řešení, spíše naopak. Technologie přináší spíše více omezení a problematické detaily...

2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.
Grafická úroveň práce je na dobré úrovni. Projekt je srozumitelně a čitelně prezentován. Doporučil bych velikostně přizpůsobit velikost legendy materiálů a poznámek k velikosti skladeb konstrukcí. Autorka řeší srozumitelně a podrobně detaily.

3. Vytčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.
Provozně a dispozičně je objekt řešen logicky a provozně správně. V půdoryse 1.PP postrádám zákres ocelové nosné konstrukce v dispozicích kavárny a posilovně a v půdorysech (v rámci příček a stěn). Nepovažuji za vhodné řešení skladby střešního pláště s lehčeným betonem. Kombinace suché montáže a mokrého procesu. Beton lze nahradit spádovými klíny z minerální vaty nebo polystyrenu. Řešení oken – proč pouze výklopná okna. Jedná se o nestandartní řešení kování s diskutabilním využitím. Jak bude probíhat například umývání oken. Dále posuvné panely před okny. Jejich počet neumožňuje zastínění celé plochy oken. Při mechanickém posouvání bude bydlící nucený vycházet z bytu na terasu a posouvat panely? Třeba v zimě? Pokud panely neumožní úplné uzavření (sklopné lamely) panelu, ztrácí jejich použití smysl. Dále použití posuvných dveří v bytech bez pouzder.

Problematické řešení hraničící místy s bezpečností použití, které navíc omezuje využití stěny v místě odsunutého křídla (opřený člověk o stěnu, hrající si dítě,...) a problematická hluková těsnost. Termín točitého schodiště je nepřesný a zavádějící. Opláštění schodiště dřevem by mohlo být z pohledu PBŘ problematické. Konzultovala autorka dané řešení se specialistou PBŘ?
Autorka ve zprávě uvádí, že jsou řešené veškeré tepelné mosty. Měl bych ale výhrady například na místa styků ocelových konstrukcí podlahách a stropech (tepelná izolace je pouze mezi ocel profily ... (výkres č. C-05)

4. Zhodnocení bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.

I přes výhrady považuji práci za kvalitní. Problematická místa jsou daná především zvolenou technologií, která limituje celkové řešení a především řadu problematických detailů. Myslím si, že použitá technologie má své místo na trhu v jiné oblasti využitelnosti.

5. Hodnocení klasifikací dle ETCS:

B/1,5

V Brně dne 23. 2. 2017

Ing. arch. Dušan Vostrejž

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4