

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Průkaz energetické náročnosti budovy

Autor práce: Iuliia Farkhutdinova

Oponent práce: Ing. Lucie Horká

Popis práce:

Bakalářská práce autorky Iuliie Farkhutdinové s názvem „Průkaz energetické náročnosti budovy“ se zabývá vypracováním a vyhodnocením 3 průkazů energetické náročnosti budovy bytového domu, který se nachází v památkově chráněném území. První průkaz energetické náročnosti budovy vyhodnocuje stav objektu před rekonstrukcí, druhý vyhodnocuje současný stav po rekonstrukci a třetí je zaměřen na vyhodnocení dodatečných úsporných opatření, která by budovu zařadila do nižší třídy energetické náročnosti. Pro vyhotovení průkazů energetické náročnosti budovy studentka využila programy Energetika a Tepelná technika 1D software DEKSOFT. Teoretická část je zaměřena na problematiku energetické náročnosti budov.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

Zadání je splněno v požadovaném rozsahu, rozsah a obtížnost bakalářské práce jsou standardní. Práce je formálně správně členěná. Obsahuje však pár drobných nedostatků. Není úplně jasné, kde se objekt nachází, podle úvodu a abstraktu v Ostravě, podle dalších částí práce v Olomouci. Popis objektu a jednotlivých posuzovaných variant je velmi stručný, stejně jako interpretace dosažených výsledků.

Výkresová část – uvedený kondenzační kotel (viz. schéma kotelny) je podle uvedeného typu stacionární kotel, měl by proto být zakreslen na podlaze. Ve schématu kotelny na přívodu studené vody je pojistný ventil ve špatné montážní poloze a pro manometr a servopohon je použita stejná grafická značka.

- 1) Na straně 42 uvádíte: „Opatření, která zahrnují zateplení, nejsou vhodné z ekonomického hlediska ...“. Jak se hodnotí, zda je navržené opatření z ekonomického hlediska vhodné či nikoliv?
- 2) V rámci dodatečných úsporných opatření navrhujete do každého bytu osadit rekuperační jednotku. Kde by tyto jednotky byly v bytech umístěny a kde by bylo umístěno sání čerstvého vzduchu a odtažení znehodnoceného vzduchu od jednotek, když se dům nachází v památkově chráněném území?
- 3) Ke které posuzované variantě se vztahuje Vámi navržené Schéma kotelny? Bude mít identická budova stejnou spotřebu energie na vytápění v případě, že v každém bytě bude instalován samostatný kotel a v případě, že v objektu bude společná kotelna?
- 4) Může být před expanzní nádobou na expanzním potrubí osazen obyčejný kulový kohout? (viz. Schéma kotelny na straně topné vody).

Závěr:

Předloženou bakalářskou práci, jejíž autorkou je Luliiia Farkhutdinova doporučuji k úspěšnému obhájení.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 7.6. 2022

Podpis oponenta práce: