

# Hodnocení vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Analýza veřejných prostor ve městě Frýdek Místek

**Autor práce:** Pavel Žerdík

**Vedoucí práce:** Ing.arch. Tomáš Pavlovský, Ph.D.

**Popis práce:**

Bakalářská práce se snaží o analýzu hlavních náměstí ve městě Frýdek-Místek. Analýza vychází, dle autora, z prací dánského architekta Jana Gehla.

**Hodnocení práce studenta:**

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Úroveň zpracování řešeného tématu	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	x
2. Přístup autora při zpracování práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x
3. Využití odborné literatury a práce s ní		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x
5. Splnění požadavků zadání práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x

**Celkové hodnocení a závěr:**

Student Pavel Žerdík nebyl příkladným studentem během práce na své bakalářské práci. Jeho práce postrádá smysl, je to práce pro práci, pro získání bakalářského titulu, co nejlehčím způsobem, alespoň takto se mi tato práce jeví. Práce na první pohled vypadá celistvě, graficky zvládnutá, ale pouze na první pohled. V následujícím textu budu poukazovat na podivnosti v této práci.

**Úvod**

- ....vytváří urbanistické studie,.... (str.10) - to asi není pravda, vaše práce není urbanistickou studií.

**O městu**

- ... a kdo ze je z které z nich.... (str. 11)

- obr.13 nečitelný (str.13)

- na straně 13 opakující se – tento, tuto, tato, tento

- na straně 14 a na konci řádků

- ...město vznikalo chaoticky... - (str.15) – dle tvarů hlavních náměstí se jedná o typicky založené města – pravidelný tvar náměstí.
- ...první dochovaná zmínka o městu... (str.15) – o jakém městě se bavíme? Frýdek nebo Místek?
- str. 16, 17 – nevím, o co se přesně jedná, jsou to citace? Je to opis z literatury či co?
- obr.7 – není nic vidět (str.18)
- Je mnohem jednodušší se vyznat na obdélníkovém náměstí než čtvercovém. (str.19) – z čeho tak usuzujete? Nelze tak jednoduše globalizovat!
- obr.8 – není nic vidět (str.20)
- .. střed pokryt také žulovou dlažbou. *Dlažba z kostek sjednocuje prostor. 5.* Jeho střed je potom pokryt dlažbou kamennou. (str.20) – absolutně vytrženo z kontextu. Je žula kámen?
- např. *Kochání se pohledem na město. 9* – naprosto nepochopení literatury a vytržení z kontextu. Špatně použitá citace.
- obr.14 – nelze moc dobře vidět (str.23) – autor neříká odkud obrázek vzal, pouze z jaké knihy – nedostatečné
- ...klasicistní či gotickými úpravami... (str.24) – nedává to smysl. Gotika je v rámci města nejstarší stavební sloh. Jsou zde z něj maximálně sklepy. Na náměstí není žádná fasáda gotická ani s žádnými gotickými úpravami.
- ... městský blok... (str.26) – popište, co je pro vás pojem městský blok
- str.27 – popis fotek – zde není z hlediska urbanismu žádná podstatná změna. Úplný podivný popis.
- na str. 29 autor dokazuje, že v problematice veřejného prostoru má celkem zmatek a nemá ujasněn svůj vlastní názor. Jsou zde různá tvrzení, která se vzájemně vylučují, jestliže známe problematiku veřejných prostor více než z odposlechnutých klišé. Tvrzení na konci stránky ...dle mého názoru toto parkování a povolení vjezdu pro auta bez jakéhokoliv omezení je pro místo škodlivé a zbytečné.... Toto tvrzení dokazuje, že autor nemá nastudovanou problematiku. Nemůže se neustále odkazovat na J. Gehla, který popisuje ve svém díle především hlavní města nikoliv menší, provinční městečka. U těchto menších měst zrušení automobilové dopravy může znamenat likvidaci drobných živnostníků a prodejců na náměstí. Na str. 30 dává jako příklad Londýn. Neakceptovatelné!
- str.32 – dlažba na úkor zeleně – opětovně vytrženo z kontextu. Zeleň není spasitelem žádného náměstí.
- str. 34 - ... náměstí je celé pod širou oblohou.... - odstavec je jeden velký „blábol“

#### **Pozorování náměstí**

- student pozoruje celkově náměstí 3 hodiny a to v jím vybraných dnech i hodinách. Nikde neříká, proč si vybral tyto termíny a doby. Přidružené grafy jsou naprosto formální.
- str. 37 .... ohromných 195... použití slovíčka ohromných je poněkud přehnané
- str.39 ... lidé nechali svá auta doma a zvolili ke své dopravě raději chůzi... - podivné závěry a formulace
- str. 41 - ....a tak si mohli užívat pohledů na historické městské domy... Kdy jste si sám užíval pohled na historické fasády?
- str.43 – nevíme nic o rekonstrukci Místeckého náměstí. Vyzvedáváte tam zachovalou diagonálu v dlažbě, ale právě tato diagonála nám zrychluje pohyb chodců. Je to klasická chyba, o které se dozvíte i z jiné urbanistické literatury než jen z J. Gehla. např. C. Sitte

- str.45 - ...Usoudil jsem to z toho, že náměstí žije a funguje v mnoha ohledech a z vlastní zkušenosti zde žijí i milí a vstříctní lidé. - to je opravdu blábol!
- str. 49. - srovnání fotek – nevím, jak změna tvaru věže změnila pohyb lidí na náměstí.
- str. 54 - ...lidé na náměstí by potom nebyli ničím rušeni a mohli si povídat a naslouchat tomu, co se kolem nich zrovna děje. - nevím, zda si student nedělá legraci
- str. 54 - ....příliš zamořena moderní architekturou... - važte slova!

Závěr je jedno klišé vedle druhého, srovnání s Kodaní samozřejmě nechybí. Poslední věty jsou naprosto dětinské...více lidí by zde utratilo více peněz a město by na tom vydělalo mnohem více, než z poplatků za parkování...

Práce není kvalitní, je v ní mnoho formálních chyb a ještě více chyb věcných. Závěry jsou velmi obecné a platí pouze pro velká města. Závěry však neplatí pro malá a střední města. Srovnávat Kodaň či Londýn s Frýdkem Místkem je poněkud chybné nikoliv úsměvné.

Práci nedoporučuji k obhajobě. Hodnotím známkou F/nedostatečně.

Klasifikační stupeň podle ECTS:

Datum: 4. June 2019

Podpis vedoucího práce.....