

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Pavlacký Ondřej
Téma: Mobilní aplikace pro kontrolu diety pacientů na dialýze (id 24022)
Oponent: Kolář Dušan, doc. Dr. Ing., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Zadání vede na relativně jednoduchou aplikaci, ale úzký styk s uživateli a zapracování jejich zpětných vazeb ještě v rámci výuky a návrh aplikace tak, aby byla rozšiřitelná i pro webový přístup z ní dělají standardní práci.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
- 3. Rozsah technické zprávy** **splňuje pouze minimální požadavky**
Text práce se na první pohled jeví jako práce se standardním rozsahem, ale obsahuje řadu zbytečností - např. obrázek pána na dialýze, výčet termínů z lékařské terminologie, dietní opatření, kalorické tabulky a další, které z hlediska toho, že se jedná o práci na FIT, jsou v takovém rozsahu zbytečné, na druhou stranu tam chybí zevrubný popis návrhu a řešení aplikace, který je "nahrazen" podsekcí 4.3, která je ale spíše takovým manuálem pro uživatele. Přitom nám autor sděluje, co je to primární klíč, což je asi zbytečné. Proto je moje hodnocení, jaké je. Text je to nejslabší na celé práci.
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **60 b. (D)**
Vzhledem k předchozímu bodu, kde jsem to shrnul, tak jen zopakuji, text neobsahuje, co by měl, obsahuje věci, které jsou asi zbytečné.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **65 b. (D)**
Počet překlepů je na normální úrovni, ale některé obrázky by tam být nemusely, neboť nám nic nepřinášejí, možná by mohly být v příloze? Např. obrázek 3.3 "Návrh funkce serveru" mi opravdu o serveru moc neřekl.
- 6. Práce s literaturou** **95 b. (A)**
Volbu a šíři literatury považuji za excelentní.
- 7. Realizační výstup** **80 b. (B)**
Aplikace prošla uživatelskými testy přímo u koncových uživatelů, takže si myslím, že je opravdu udělána s ohledem na jejich potřeby. Zatím je v nefinální verzi, což kazí dojem - nezabezpečené kanály, apod. Co je však ještě horší, tak autor si sám zvolil jako serverovou část Azure a s ním nativně spojené produkty firmy, která je dodavatelem platformy Azure. Pro projekt, který má být pro pacienty zdarma mi to nepřijde dobrá volba, zvláště, pokud svoje rozhodnutí s nikým nekonzultoval, minimálně ne s vedoucím práce, pokud je mi známo.
- 8. Využitelnost výsledků**
Pokud bude aplikace celkově dokončena tak aby byla plně zabezpečená a bude zajištěn správný server a jeho financování, tak aplikace může být velkým pomocníkem pro pacienty na dialýze.
- 9. Otázky k obhajobě**
-
- 10. Souhrnné hodnocení** **70 b. dobře (C)**
Velmi dobrá aplikace, uživatelsky testována, určitě by měla být ostře nasazena. Bohužel, text práce velmi, velmi kazí celkový dojem, což považuji za zásadní, ale zbytečné.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2021

Kolář Dušan, doc. Dr. Ing.
oponent