

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Mateřská škola FUTURUM

**Autor práce:** Vojtěch Koudelka

**Oponent práce:** Ing. Arch. Adam Erben

### Popis práce:

Obsahem bakalářské práce je návrh budovy mateřské školy Futurum v Brně v Masarykově čtvrti. Mateřská škola je součástí areálu základní a střední církevní školy. Vstup školy je řešen z ulice Havlíčkovy.

### Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Připomínky a dotazy k práci:

Autor v průvodní zprávě (urbanistické řešení) klade důraz na „co největší travnatou plochu pro herní aktivity dětí“ a zastavěnou plochu kompenzuje zelenou střechou. Na listu 04 sice nejsou výměry ploch, ale od pohledu je patrné, že „manipulační plocha zásobování“ je větší než „herní prostor pro děti“. Nebo je zelenou plochou myšlena kompenzace zelenou střechou, na kterou není z nového objektu přístup (vlastně ani žádný pohled)? Navíc do severního herního prostoru jsou umístěny anglické dvorky (děti si opět hrají u mříže). Prapodivně působí šikmá východní stěna s plotem do půli oken, je na vizualizaci na listu 11.

Na stejném listu je nepřehlédnutelné těleso rampy (kdo ji nemusí použít, tak se jí vyhne). Bezbariérové řešení je poněkud „kostrbaté“. Autor navrhuje exteriérový výtah a 50 metrů rampy, přitom mateřská škola, budova určená veřejnosti, je navržena úplně bez výtahu? V objektu není ani bezbariérové WC.

List 05 – místnost 101 je zádveří nebo závěťří? Nalevo jsou dveře do izolace a napravo? Řešení místnosti 102 je dobrý nápad i přes komplikovanější čistý / špinavý provoz.

Sklad hraček 110 je přístupný pouze z venku?

Umývárny zabírají cennou jižní fasádu s výklopnými 3,3m širokými okny. Jak se taková okna budou otvírat?

Herny 104 a 107 využívají jižní orientaci v podobě velkých oken. Ta už ovšem otevírat nejdou a na přilehlý pozemek vlastně děti ani přístup mít nebudou.

List 06 – dílna je dobře řešena. Určitě by se využívala i po „školce“. Toaleta pro veřejnost (i ta bezbariérová) by jistě přišla vhod.

Ztvárnění vstupního závětrí je komplikované. Náročné zdění ústí v nápis čitelný jen z jedné strany. Tato zeď není průhledná (ani v ní nejsou díry), takže nevidíme, co je na rubu. Proč tedy není název vyskládán čitelně i z druhé strany?

Stěna z cihel postavit lze, ale konzola ne. Tady si autor pomáhá žb konstrukcí s obkladem.

Navíc, podle listu D01, se domnívám, že je tam tepelný most.

### **Závěr:**

Navržená budova působí čistě a jednoduše. Hmotu neruší okolní zástavbu. Provozně návrh provází nedostatky: anglické dvorky v herní ploše, zásobovací plocha nepoměrně veliká, bezbariérové řešení. Cihelné závětrí sice návrh oživí, ale výrazem ani konstrukcí není nepřesvědčivé.

Klasifikační stupeň podle ECTS: D/68

Datum: 15. února 2022

Podpis oponenta práce.....